



# REVUE DES ETUDES ANCIENNES

TOME 119  
2017 – N°2

## LOS ALFAREROS DE *TRITIUM MAGALLUM*\*

Ignacio SIMÓN CORNAGO\*\*

*Résumé.* – L’objectif de cet article est d’étudier l’onomastique de plus de trois cents producteurs de *terra sigillata* hispanique de *Tritium Magallum*. Il en ressort des problèmes d’interprétation des timbres : lecture, segmentation et développement des abréviations. Il y a quatre types principaux dans les textes: *cognomen*, *nomen*, *praenomen* et *nomen* et *nomen* et *cognomen*, et suivi ou non de la formule *ex officina*. L’onomastique latine prédomine, mais on y trouve également un petit groupe de noms indigènes

*Abstract.* – The main purpose of this paper is the study of the onomastic of the more than three hundred potters of *Hispanic terra sigillata* from *Tritium Magallum*. There are interpretation problems: reading, segmentation and development of abbreviations stamps. The result is four principal types of formulae: *cognomen*, *nomen*, *praenomen* and *nomen* and *nomen* and *cognomen*, with or without the terms *ex officina*. Predominate the Latin names, but also there is a small group of vernacular anthroponyms

*Mots-clés.* – Onomastique, timbre du potier, céramique sigillée hispanique, atelier de potier.

---

\* Este trabajo forma parte del proyecto: Estudios Lingüísticos y Epigráficos sobre Lenguas Paleohispánicas: contextos culturales y lingüísticos (ELELP II) FFI2012-36069-03.

\*\* Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea ; isimoncornago@gmail.com.

El nombre de *Tritium Magallum*<sup>1</sup>, actual Tricio (La Rioja), está unido al de la *terra sigillata* hispánica (TSH), pues en su entorno se localizan varios alfares que constituyen el complejo de producción más importante de este tipo de vajilla cerámica. De hecho, es el aspecto mejor conocido de esta ciudad, ubicada en la vía que comunicaba *Caesar Augusta* con *Asturica*, presumiblemente promocionada a municipio latino en época flavia<sup>2</sup> y en la que es probable se asentase una *uexillatio* de la *legio VII Gemina*<sup>3</sup>.

La producción de TSH se inicia en época julio-claudia<sup>4</sup> y perdura hasta el Bajo Imperio. Esta industria alfarera debió ser de capital importancia para *Tritium Magallum*, si tenemos en cuenta tanto el nutrido número de *officinae* como la gran difusión de sus productos. En el valle del Najerilla y en el de su afluente el Yalde se han localizado restos de numerosos alfares –hornos, testares, etc.– en los actuales términos municipales de Arenzana de Arriba, Arenzana de Abajo, Bezares, Badarán, Camprovín, Mahave, Baños del Río Tobía, Manjarrés, Nájera y el propio Tricio<sup>5</sup>. Además, debe subrayarse la gran difusión de estas cerámicas, pues abarca toda la península y el norte de África. Para alcanzar tan notable radio de distribución debió desempeñar un papel clave la vía de transporte que es el Ebro, navegable hasta la próxima ciudad de *Vareia* según relata Plinio (*NH* III 4, 21).

## 1. – LOS SELLOS

Los sellos de la TSH recogen principalmente nombres personales, por lo que ofrecen un importante caudal de información onomástica. En el caso de Tricio el fenómeno de sellar las cerámicas se inicia al mismo tiempo que la propia producción de TSH<sup>6</sup>, pero parece abandonarse desde la segunda mitad del siglo II d. E.<sup>7</sup>. Actualmente se documentan más de trescientos

1. Las escasas fuentes literarias en las que aparece citada han sido recogidas y comentadas por M. A. VILLACAMPA, *Los Berones según las fuentes escritas*, Logroño 1980, p. 50-52. Se ha propuesto identificarla con la ceca de **titiakos** (A.58; M. P. GARCÍA-BELLIDO, C. BLÁZQUEZ, *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*, Madrid 2001, p. 367).

2. U. ESPINOSA, A. PÉREZ «*Tritium Magallum*; de ciudad peregrina a municipio romano», *AEspA* 55, 1982, p. 54-88.

3. M. NAVARRO «Una guarnición de la legión VII Gémina en *Tritium Magallum*», *Caesaraugusta* 66-67, 1989-1990, p. 217-226.

4. J. C. SÁENZ, J. A. MÍNGUEZ, «Algunas reflexiones sobre los centros de producción de *terra sigillata* hispánica altoimperial del valle medio del Ebro», *SFECAG. Actes du Congrés de L'Escala-Empuries* 2008, p. 170.

5. Sobre este complejo alfarero, véase la monografía clásica de T. GARABITO, *Los alfares romanos riojanos. Producción y comercialización*, Madrid 1978, además de la reciente síntesis de M. V. ROMERO, P. RUIZ, «Los centros de producción de T.S.H. en la zona septentrional de la península Ibérica» en M. ROCA, M. I. FERNÁNDEZ coords., *Introducción al estudio de la cerámica romana. Una breve guía de referencia*, Málaga 2005, p. 183-223.

6. M. E. SOLOVERA, T. GARABITO, «Los talleres de *Tritium Magallum*. Nuevas aportaciones», *Hispania Antiqua* 14, 1990, p. 80-81. El inicio de la actividad de los talleres tricienses se sitúa a mediados del siglo I d. E. (M. V. ROMERO, P. RUIZ, *art. cit.*, p. 186).

7. M. A. MEZQUÍRIZ, «*Terra Sigillata Hispanica*» en *Enciclopedia del arte antigua: classica e orientale. Atlante II*, Roma 1985, p. 119. Los ejemplos tardíos de sellos son excepcionales (M. E. SOLOVERA, T. GARABITO, *art. cit.*, p. 79-80).

productores. Un número notabilísimo si lo comparamos con los exiguos datos de onomástica personal con los que contamos para la mayor parte de ciudades del convento cesaraugustano, en las que las inscripciones en piedra –la principal fuente de información empleada en los estudios onomásticos– son muy escasas. En el caso de Tricio, las mencionadas estampillas, ofrecen, a este respecto, un conjunto complementario de datos muy significativo. Sin embargo, no se ha acometido un estudio de este tipo, con excepción del realizado por Fr. Mayet en su monografía sobre la *terra sigillata* hispánica<sup>8</sup>.

El catálogo de alfareros de Tricio más reciente es el publicado por M. P. Sáenz y C. Sáenz<sup>9</sup>, que sustituye al de T. Garabito y M. E. Solovera<sup>10</sup> y en el que se recoge un total de 356 productores organizados por orden alfabético, aunque la atribución de algunos de ellos a los talleres del Najerilla no es completamente segura<sup>11</sup>. Este conjunto se reúne en la Lista 1, en la que se han numerado para facilitar su identificación. Los testimonios, como ya hemos indicado, se escalonan a lo largo de casi dos siglos, pero aún no es posible establecer con precisión y detalle una secuencia diacrónica para este conjunto de firmas<sup>12</sup>.

Lista 1. Productores de Tricio según M. P. Sáenz y C. Sáenz 1999<sup>13</sup>

---

8. FR. MAYET, *Les céramiques sigillées hispaniques*, Paris 1984. T. GARABITO, M. E. SOLOVERA, *Terra sigillata hispánica de Tricio II. Marcas de alfarero*, Valladolid 1976, señalan en su catálogo de sellos tricienses: “no hemos querido profundizar en el estudio onomástico de los ceramistas ya que se trata de un material que uniremos a la onomástica de la Epigrafía Riojana, donde haremos un análisis de los nombres”, sin embargo, este trabajo no llegó a publicarse.

9. M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos: la *terra sigillata* hispánica altoimperial» en M. ROCA, M. I. FERNÁNDEZ coords., *Terra sigillata hispánica. Centros de fabricación y producciones altoimperiales*, Jaén-Málaga 1999, p. 61-136.

10. T. GARABITO, M. E. SOLOVERA, *op. cit.* n. 8. También aparecen en los catálogos generales de sellos sobre TSH: M. A. MEZQUÍRIZ, *Terra sigillata hispánica*, Valencia 1961, p. 45-50, *Id.* «Terra Sigillata Ispanica», *art. cit.*, p. 120-142; A. BALIL, «Materiales para un índice de marcas de ceramista en *terra sigillata* hispánica», *AEspA* 38, 1965, p. 139-170; FR. MAYET, *op. cit.*, p. 115-191; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica romana*, Zaragoza 1990, p. 113-117.

11. Cf. M. V. ROMERO, P. RUIZ, *art. cit.*, p. 139, que cuestionan especialmente el caso de *Vllo* (n.º 327).

12. La cronología de algunos sellos en M. E. SOLOVERA, T. GARABITO, *art. cit.* Sobre este aspecto, véanse las aportaciones que ofrece el conjunto de estampillas recuperadas en Mérida y recientemente publicado: M. BUSTAMANTE, *La terra sigillata hispánica en Augusta Emerita. Estudio tipocronológico a partir de los vertederos del suburbio norte*, Mérida 2013.

13. Los autores emplea los corchetes para indicar los textos que se conservan incompletos y también las abreviaturas para las que no proponen ningún desarrollo.

1. A[---]
2. A[---] CAPITO[NIS]
3. ABIVS CINVS
4. A[---] BE[---] N[---]
5. ACCVNES
6. ACCVNICVS
7. AEMILIVS
8. AEMILIVS E[---]
9. AEMILIVS FLA[---]
10. AEMILIVS FRONTO o  
FRONTONIVS
11. AEMILIVS MATERNVS TRITIENSIS
12. AEMILIVS RVFVVS
13. AFER
14. AGILEIVS
15. AGILIANVS
16. AII[---]
17. A[---] IIT[---]
18. AL[---]
19. ALBINVS
20. ALIVS DR[---]
21. ALIVS SV[---]
22. ALLIVS TI[---]
23. AM[---] AI[---]
24. AMIN
25. ANNIVS
26. ANNIVS FVSCVS
27. ANNIVS KY[---] o ANKY[---]
28. ANNIVS MATERNVS TRITIENSIS
29. ANNIVS MARTIALIS
30. ANNIVS O[---]
31. [---] ANNO IN[---]
32. A[---] PA[---] SA[---]
33. A[---] PQ
34. AR[---]
35. ATEDITIVS
36. ATENIVS SI[---]
37. ATTIVS BRITTO
38. AT[TIVS] CA[---]
39. ATTIVS FESTVVS
40. ATTIVS FLACCVS
41. ATTIVS FLAVVS
42. ATTIVS MA[---]
43. ATTIVS PATERNVS
44. ATTIVS VSONVS
45. ATTIVS PRI[---]
46. A[---] V[---] C[---]
47. AVITVS
48. AVITVS A[---] A[---] V[---]
49. AVITIANVS
50. A[---] VO[---]
51. BLASTIVS
52. [---] BO[---]
53. BRITTO
54. BV[---]
55. BVC[---] SEG[---]
56. CA[---] CO[---] FE[---]
57. C[---] C[---] F[---] I[---]
58. C[---] I[---] A[---] EI[---] G[---] L[---] O[---]
59. C[---] I[---] SA[---]
60. CAIVS
61. CAIVS FRONTOIVS
62. CAIVS LVCIVS o LVCRETIVS
63. C[---] L[---] O[---]
64. CAIVS SVA[---] T[---]
65. CAIVS VALERIVS
66. CAIVS VALERIVS VERDVLA
67. CALVINVS PR[---]
68. CA[---] MVR[---]
69. CANIVS o C[---] ANIVS
70. C[---] ANIVS S[---]
71. CANTABER
72. CANTVSINVS
73. CASIANVS
74. CASO
75. CET[---] PA[---]
76. CINVS
77. CINVS AEMILIVS
78. CINVS AVITVS
79. C[---] L[---] P[---]
80. CLODIVS
81. C[---] M[---] C[---] A[---]
82. C[---] MAE[---] M[---] M[---]
83. C[---] N[---] C[---]
84. C[---] N[---] S[---]?
85. C[---] O[---] L[---]
86. CORNELIVS FVSCVS
87. COSIVS RAP[---]
88. COTIVS o C[---] OTIVS
89. CR[---]

90. C[---] SCRIBONIVS OCTAVIANVS  
 91. C[---] S[---] TRITIENSIS  
 92. C[---] TILVIVS  
 93. C[---] TIVIVS  
 94. CRESCENS  
 95. CVL[---]  
 96. CVRIVS S[---]  
 97. CVRIVS V[---]  
 98. DOMITIVS  
 99. DOG[---]  
 100. EAAE?  
 101. E[---] M[---]  
 102. ENIVS  
 103. ET[---]  
 104. FESTVS  
 105. FESTVS AT[---]  
 106. FIRMVS TRITIENSIS  
 107. FIRMVS ATI[---] o AIT[---]  
 108. FLACCVS TRITIENSIS  
 109. FLACCVS o FLAVIVS BLAESSVS  
 110. FLACCVS F[---]  
 111. FLACCVS R[---]  
 112. FLACCVS T[---]  
 113. FLAMIVS  
 114. FLAVIANVS  
 115. FLAVINVS  
 116. FLAVIVS o FLAVVS  
 117. F[---] PV[---]  
 118. FOR[---]  
 119. FRA[---] M[---] IVR[---]  
 120. FRONT[---]  
 121. FRONTONIVS  
 122. FRONTONIVS PATERNVS  
 123. F[---] VIA[---]  
 124. [---]FVK  
 125. FVLVIVS  
 126. FVLVIVS PATERNVS  
 127. FVLVIVS PATERNVS FESTVS  
 128. F[---] PV[---]  
 129. FVSCVS  
 130. GAIVS  
 131. GALLO  
 132. G[---] o C. ANNIVS TRITIENSIS  
 133. G[---] A[---] H[---]  
 134. G[---] C[---] B[---]  
 135. G[---] CORNELIVS FVSCVS  
 136. G[---] FVLVIVS PATERNVS  
 137. G[---] M[---] L[---]  
 138. G[---] O[---]  
 139. G[---] N[---] P[---]  
 140. G[---] SAM[---]  
 141. G[---] SCRIBONIVS  
 142. G[---] S[---] R[---]  
 143. I[---] AE[MILIVS]  
 144. IAN[---] MA[---]  
 145. IANVARIVS  
 146. IF[---]  
 147. IPERI[---]  
 148. IVD[---]  
 149. IVLIVS  
 150. IVLIVS OSI[---]  
 151. IVNIVS o IVLIVS MA[---]  
 152. IVLIVS MI[---]  
 153. IVNIVS  
 154. IVNIVS RI[---]  
 155. IVRIVS ANC[---]  
 156. IVRIVS I[---]  
 157. KARACTER  
 158. KO[---]  
 159. L[---] AB[---] I[---]  
 160. L[---] A[---] MAR[---]  
 161. LAGANDVS  
 162. LAPILLIVS  
 163. LVCIVS  
 164. LVCIVS ANIVS  
 165. LVBER o LVCIVS BERCIVS  
 166. LVCIVS CA[---] TRITIENSIS  
 167. LVCIVS CLODIVS  
 168. LVCIVS CLORIVS  
 169. L[---] CVRIVS  
 170. LV[---] FLA[---]  
 171. LVCIVS IVNIVS  
 172. L[---] MARCVS o MARCIVS  
 173. L[---] M[---] F[---]  
 174. L[---] NAS[---] DE[---]  
 175. LVCIVS PI[---]  
 176. L[---] S[---]  
 177. LVCIVS SEMPRONIVS  
 178. LVCIVS SEMPRONIVS VALERIVS  
 179. LVCRETIVS FE[---]

180. LVCRETIVS FIRMVS  
 181. LVPIANVS  
 182. LVPVS  
 183. LVTEVS  
 184. MAMILIVS  
 185. MAMILIVS PRAESENS?  
 186. MANLIVS  
 187. MANLIVS LVTEVS?  
 188. MANLIVS MATERNVS TRITIENSIS  
 189. MARCVS  
 190. MARTIALIS  
 191. MASCVLVS  
 192. MASCVLVS TITVS  
 193. M[---] ASELLIVS?  
 194. MATERNVS TRITIENSIS  
 195. MATERNVS BLANDVS  
 196. MATERNVS CAPITO  
 197. M[---] FLA[---]  
 198. MATERNVS VALERIVS  
 199. MATERNVS V[---] IVLI  
 200. MAVRVS  
 201. MAXV[---]  
 202. M[---] FVSCVS  
 203. MEM[---] MI[---]  
 204. MICCIO  
 205. MIMVS  
 206. MIN[---]  
 207. M[---] IVLIVS o IVNIVS  
 208. M[---] N[---] C[---]  
 209. MON[---]  
 210. MVCORE  
 211. MVSTARVS o NVSTARVS  
 212. N[---] AQVILEIVS E[---]  
 213. N[---] AQVILEIVS EPIROTA  
 214. NAS[---] DE[---]  
 215. NAS[---] VS[---]  
 216. NAS[---] TI[---]  
 217. NEM[---] FVSCVS  
 218. N[---] FLAVIVS  
 219. N[---] IVLIVS  
 220. NIC[---]  
 221. NIS[---] LAP[---] o KAR[ACTER]  
 222. NLSEROV  
 223. NOMVS  
 224. NOMVS VETTIVS TRITIENSIS  
 225. N[---] OSI[---]  
 226. O o Q[---] A[---] DEC[---]  
 227. OCTAVIVS  
 228. OCTAVIVS AES[---]  
 229. OCTAVIVS FRONTO  
 230. O[---] I[---]  
 231. OCTAVIVS MATERNVS  
 232. OCTAVIVS MATERNVS FRONTO  
 233. OC[---] SI[---]  
 234. OCVLATVS  
 235. P[---] A[---]  
 236. PACATVS  
 237. P[---] AT[---] OCTAVIANVS TRITIENSIS  
 238. PALV[---]  
 239. PARIC  
 240. PATERNVS  
 241. PATERNVS ALE[---]  
 242. PATERNVS ATI[---]  
 243. PATERNVS CA[---]  
 244. PATERNVS o PATRICIVS C[---] VITALIS  
 245. PATERNVS o PATRICIVS ENTRI[---]  
 246. PATERNVS o PATRICIVS LV[---]  
 247. PATERNVS KARACTER  
 248. PATERNVS MARCVS  
 249. PATRICIVS  
 250. PATRICIVS AEMILIANVS  
 251. PATRICIVS VE[---]  
 252. PERTICIVS V[---]  
 253. PETRONIVS  
 254. PETRONIVS AESTINIANVS  
 255. PETRONIVS EROS  
 256. PET[---] FAR[---]  
 257. PIL[---] M[---]  
 258. PIVS VI[---]  
 259. NAP[---] o NPNA  
 260. POMPEIVS  
 261. POMPEIVS V[---]  
 262. PONTIVS  
 263. PONTIVS PE[---]  
 264. PR[---]  
 265. PRA[---] RE[---]  
 266. Q[---] FABIVS TRITIENSIS  
 267. Q[---] LELIVS  
 268. Q[---] P[---] RE[---]  
 269. QVAR[---] V[---]

270. QVELID  
 271. QUIETVS  
 272. QUIETIVS OCVLATVS  
 273. QVINTVS  
 274. QVINTVS LVCIVS FLA[---]  
 275. QVINTVS LVCIVS MARCVS  
 276. QVINTVS VETIVS OCTAVIVS  
 277. RE[---]  
 278. REBVERRVS  
 279. RE[---] COE[---]  
 280. RESTITVTVS  
 281. REST[---] VIVIVS  
 282. R[---] MVN[---]  
 283. RVFVS  
 284. SA[---]  
 285. SAA GENIO TITI  
 286. SABINVS  
 287. SA[---] PA[---]  
 288. SATVRNINVS  
 289. SATVRVS o SATVRNINVS  
 290. SCAPVLA  
 291. SCRIBONIVS  
 292. SCRIBONIVS PATERNVS  
 293. SEGIVS TRITIENSIS  
 294. SEGIVS ALO  
 295. SEGIVS AVITVS  
 296. SEGIVS NOMVS VETIVS  
 297. SEGIVS PRIMVS  
 298. SELIESIVS FE[---]  
 299. SEMPRONIVS  
 300. SEMPRONIVS AENVS  
 301. SEMPRONIVS PATERNVS  
 302. SEMPRONIVS VALERIVS  
 303. S[---] NI[---] = S[---] NICO[---]?  
 304. SE[---] NICO[---]  
 305. SENTIVS  
 306. SENTIVS SATVRNINVS  
 307. SIG[---] A[---]  
 308. SILO o SILONIVS  
 309. SILVIVS  
 310. S[---] MATERNVS TRITIENSIS  
 311. SVRIVS  
 312. S[---] VENVSTVS  
 313. T[---] APILLIVS  
 314. TANVS?  
 315. TAVRVS  
 316. TAVRVS TITVS  
 317. T[---] ELVIVS?  
 318. T[---] EN[---]  
 319. TEORIS  
 320. TITVS  
 321. TITVS AIO  
 322. TITVS FVLVIVS PATERNVS  
 323. TITVS LAGANDVS?  
 324. TITVS M[---] ACT[---]  
 325. TITVS SAGENVS  
 326. TITVS SEMPRONIVS  
 327. T[---] L[---] SE[---]  
 328. T[---] P[---] M[---] T[---]  
 329. T[---] RA[---] RE[---]  
 330. TREBIVS TRITIENSIS  
 331. T[---] S[---]  
 332. T[---] VS[---]  
 333. VALERIVS  
 334. VALERIVS FIRMANVS o FIRMVS  
 335. VALERIVS FRONTINVS  
 336. VALERIVS MAR[---]  
 337. VALERIVS MATERNVS  
 338. VALERIVS PATERNVS  
 339. VALERIVS PATERNVS SAM[---]  
 340. VALERIVS QUIETVS  
 341. VALERIVS REBVRINVS  
 342. VALERIVS S[---]  
 343. VALERIVS SER[---]  
 344. V[---] CRE[---]  
 345. V[---] F[---] K[---]  
 346. VEP[---]  
 347. VETTIVS PATERNVS  
 348. VIVIVS PATERNVS  
 349. VL[---] ANI[---]  
 350. VLLO  
 351. VMI[---]  
 352. VO[---]  
 353. VOL[---] IVN[---]  
 354. V[---] PARVS  
 355. V[---] PI[---]  
 356. VR[---] PATERNVS

El catálogo de M. P. Sáenz y C. Sáenz es la base documental sobre la que hemos fundamentado nuestro estudio. En él recopilan el conjunto de sellos que se conoce de cada uno de los alfareros, el formato de las cartelas, la forma cerámica sobre las que aparecen impresos y la procedencia de cada uno de los testimonios (Fig. 1). El nombre que se atribuye a cada productor en este *corpus* es una propuesta de desarrollo de sus sellos (así, productor *Albinus* a partir de los sellos OF · ALBINI) que, en ocasiones, como veremos, está abierta a discusión. De hecho, en la mayor parte de los catálogos no se justifica de forma explícita los desarrollos defendidos para los epígrafes. De este modo, al productor n.º 171 se le denomina *Lucius Iunius*, pero hay otras posibles soluciones para las dos inscripciones que se conocen de este ceramista (LV · IV y LV · IVN), pues el nombre está abreviado y pueden plantarse otros desarrollos alternativos; esta dificultad se abordará extensamente más adelante.

ALFARERO	SIGILLVM	FORMA	CARTELA	YACIMIENTOS + BIBLIOGRAFÍA
AGILIANVS	(MAYET, 1984: 117-128, n.º 22-27; MEZQUIRIZ,		1985: 120, n.º13; BELTRAN LLORIS, 1990:113)	
Tricio	AGILIANI	27	rect. de extremos bifidos	Tricio (GARABITO, 1978: 294, n.º16)
	AGILIANI	24/25, 27 15/17	rect. de extremos bifidos	Tricio (GARABITO, 1978: 294, n.º17), Mérida (FERNANDEZ MIRANDA, 1970: 812). (MAYET, 1973: 9-10, n.º5), Sagunto (MARTÍN AVILA, 1963: 367), <i>Conimbriga</i> (MAYET, 1973: 9), La Torraza (Castellón) (DOÑATE, 1969: 205), Sala (BOUBE, 1968-72: 70, n.º3), <i>Tarraco</i> (VENTURA SOLSONA, 1950: 136, n.º14), Villarcal (DOÑATE: 1969: 229, n.º19), Lugo (CARREÑO, 1997: 48, n.º3), Volubilis (BOUBE, 1965: 126, fig.2 y 23), Astorga (SÁENZ PRECIADO, M.P. en prensa), Beja, Braga, <i>Valentia</i> (ESCRIVÁ TORRES, 1989: 163, n.º1)
	AGILIANI	15/17	rect. de ángulos curvos	León (GARCIA MARCOS, 1990: n.º3)
	AGILIANI	27	rect. de extremos bifidos	Belo (BOURGEOIS-MAYET, 1991: 201, n.º1-2)
	EXOFAGILIANI	15/17	rect. de extremos bifidos	Sala (BOUBE, 1968-72: 69-70, n.º2)
				Huerta (Salamanca) (ANGOSO-MARCOS, 1992: 28-29, 2.25), <i>Arcobriga</i> (JUAN TOVAR, 1992: 73, n.º2), Ciudad Real

Figura 1 : ejemplo de ficha del catálogo de M. P. Sáenz y C. Sáenz, correspondiente al productor *Agilianus*, cuyo taller se localiza en Tricio y al que hemos otorgado el n.º 15. En la segunda columna se recogen los diferentes sellos empleados por este alfarero; en la tercera se indica sobre qué forma cerámica aparecen; en la cuarta el tipo de cartela; y en la quinta los lugares de hallazgo de los ejemplares conocidos de cada una de las variantes de su firma.

El contenido de los textos responde a dos tipos de información: por un lado, nombres personales y, por otro, la palabra *officina* o bien la fórmula *ex officina*, siempre abreviadas: OFICIN, OFICI, OFIC, OFFI, OFI, OFF, OF, O, EX OF, EX O, E OF y E O. Se pueden encontrar ante el nombre del ceramista o bien puestas a él; de ambos modos se documenta en variantes del productor n.º 7: *of(ficina) Aem[---]* y *Aemili of(ficina)*. Igualmente, en los sellos de un mismo personaje, se pueden utilizar indistintamente una u otra abreviatura del término (n.º 71): *Cantabri · Of(f)ici(na)*, *Cantabri Of(f)i(cina)*, *Cantabri Of(ficina)* y *Cantabri O(fficina)*.

Finalmente, algunos productores indican su *origo*, pues resulta plausible desarrollar el gentilicio *Tritiensis* en las abreviaturas T, TR, TRI, y TRIT, empleadas en los sellos de diversos ceramistas<sup>14</sup>. Esta solución también se apoya en el texto de un sello sobre *dolium* que procede de Manjarrés (La Rioja): *Firmo · ‘Ma’ri/ni · Tritie(n)sis*<sup>15</sup>.

## 2. –LOS NOMBRES PERSONALES

### 2.1. – LAS SIGLAS

Los nombres personales aparecen mayoritariamente abreviados y, en ocasiones, las fórmulas onomásticas son reducidas a sus iniciales. El resultado son textos compuestos por tres siglas que, presumiblemente, corresponden a unos *tria nomina*<sup>16</sup> y que a veces se acompañan de la fórmula EX OF. Refuerza su interpretación como iniciales el hecho de que estén separadas por interpunciones, como sucede con C · L · O (n.º 63); también aconsejan

14. FR. MAYET, *op. cit.*, p. 69, 196, 201. Estas abreviaturas se documentan en catorce de los *officinarios*: n.º 11, 28, 91, 106, 108, 132, 166, 188, 194, 224, 237, 266, 293, 310 y 330, sin excluir por completo que en algún caso puedan ser la apócope de un nombre personal.

15. M. E. SOLOVERA, *Estudios sobre la Historia económica de La Rioja romana*, Logroño 1987, p. 121-122, fig. 10; R. A. LUEZAS, «Sellos de alfarero sobre *dolia* en la Península Ibérica», *Caesaraugusta* 74, 1998, n.º 12. Sobre la *origo* en los sellos cerámicos, cf. I. SIMÓN, «La *origo* en sellos de alfarero del convento caesaraugustano», e. p. En contra de lo que sucede en las marcas sobre *terra sigillata* gálica (B. R. HARTLEY, B. M. DICKINSON, *Names on terra sigillata. An Index of makers' stamps & signatures on Gallo-Roman terra sigillata (Samian ware)*, London 2008-2012, I p. 17-20), en las de los talleres triecienses no aparece ni el término *manus* ni el verbo *facio*, como ya señaló A. BALIL, *art. cit.*, n. 7. Solo en un *titulus pictus* sobre una copa de Arenzana se documenta el texto: *Titi factus* (T. GARABITO, *Los alfares romanos riojanos...*, *op. cit.*, p. 460-461, fig. 111, n.º 7). Pudiera estar abreviado (F, FE) en algunos sellos, pero estas apócopies también se pueden desarrollar como nombres personales e, incluso, como *f(i)lius*, aunque la posibilidad de que F indique la filiación es igualmente dudosa, ya que no hay ningún ejemplo inequívoco. En los sellos sobre ánforas, F se emplea también como sigla de *figlina*, cf. P. BERNI, *Epigrafía anfórica de la Bética. Nuevas formas de análisis*, Barcelona 2008, p. 128. Los sellos en los que aparece F o FE son: CA · CO · FE (n.º 56); *Caiu(s)* FE (n.º 60); C · I · AE · F (n.º 77); C · LPF (n.º 79); C · MAE · M · M · F (n.º 82); *Flacci* F (n.º 110); OF · F · PV (n.º 117); IVM · F (n.º 151); L · M · F · F (n.º 173); *ex officina* *Lucreti(i)* FE (n.º 179); en n.º 242, del que se conservan las versiones PA · TER · ATI F y PATERATI · FE; SELIESI FE (n.º 298); y VM · F (n.º 351). El ejemplo en el que resulta más plausible desarrollar el verbo *facio* lo ofrece el ceramista n.º 60, ya que se puede reconstruir un nombre en nominativo, *Caiu(s)*, seguido de FE. Un ejemplo excepcional lo proporcionan los sellos del productor n.º 277: OF RE, RES, EX OF RES, OPVS RE y OP · RE. *Opus* no está documentado como nombre personal, por lo que parece ser una alternativa a la fórmula *ex officina*, con la que se alterna en los sellos de este mismo ceramista. Tampoco se documentan los términos *seruus* y *libertus*, a diferencia de lo que sucede en los sellos de la *terra sigillata* itálica. En alguna estampilla trieciense se podría proponer desarrollar S como *seruus*, pero también pudiera ser la abreviatura de un nombre personal: CVRS (n.º 96); O · L · S · y OF LS (n.º 153); NLSEROV (n.º 199); OF · T · L · S y OF · T · L · SE (n.º 304); EX · OF · T · S · (n.º 308); EX O TVS (n.º 309); y VAL · SER · OF y VAL · SE · OF (n.º 320).

16. Sin embargo, como veremos después, en los sellos más desarrollados predominan las fórmulas onomásticas más sencillas.

dicha cesura determinadas secuencias fonéticas, como OF · ABN (n.º 4) o CCFI (n.º 57). Se recoge el conjunto de este tipo de ejemplos (24 en total) en el Cuadro 1, junto con otros textos que también parecen ser una serie de siglas<sup>17</sup>.

Cuadro 1: Sellos formados solo por siglas.

n.º 4, ABN	n.º 138, GO
n.º 57, CCFI	n.º 139, GN · P ·
n.º 63, C · L · O	n.º 142, G · S · R
n.º 79, C · LPF	n.º 173, L · M · F · F
n.º 81, CMCA	n.º 176, L · S
n.º 83, C · N · C	n.º 208, MNC
n.º 84, CNS	n.º 268, Q · P · R
n.º 85, C · O · L	n.º 327, T · L · S
n.º 100, IIAAH <sup>18</sup>	n.º 328, TPMT
n.º 133, GAH	n.º 331, T · S
n.º 134, CGB	n.º 345, VFK
n.º 135, GLM	n.º 355, VPL

## 2.2 – NOMBRES ESCRITOS ÍNTEGRAMENTE

En el resto de estampillas también aparecen –más o menos abreviados– nombres personales. Desarrollar estas abreviaturas es complejo, por lo que resulta conveniente, una vez glosados los sellos reducidos a iniciales, comenzar nuestro análisis por aquellos antropónimos escritos de forma íntegra, aunque a veces no se indique la desinencia del caso. Estos ejemplares están recogidos en el Cuadro 2: tan sólo 125 ejemplares de los 356 que aparecen en la Lista 1. En la primera columna se señala el número del productor y a continuación se consigna la firma del ceramista que resulta más relevante para conocer su nombre completo; en la segunda línea se indica el desarrollo que se propone para el epígrafe, que no siempre coincide con las interpretaciones que han defendido otros investigadores. Así, del n.º 40, del que se conocen las marcas AT · FLACCI y ATTI · FLACCI, se ha seleccionado la segunda, puesto que recoge de forma íntegra los dos nombres que conforman la fórmula onomástica, mientras que se excluye la primera pues en ella uno de los dos está abreviado. Del mismo modo, en el caso del productor n.º 299, del que se conocen veinte textos diferentes, se ha privilegiado OFI · SEMPRONI (*off(i)cina*) · *Semproni(i)*) frente a otras variantes más crípticas como EXOFSEM, OF · SEM o SEMP.

17. Este tipo de textos son los más comunes en los sellos de Andújar, cf. FR. MAYET, *op. cit.*, p. 69.

18. En este caso la primera inicial no corresponde con ninguna de los *praenomina* clásicos.

En la segunda columna del Cuadro 2 se consignan los paralelos que existen entre la onomástica latina así como entre los nombres personales indígenas y griegos en los casos que resulta pertinente. No obstante, existe algún ejemplo que, aunque parece un nombre personal, carece de paralelos en los repertorios onomásticos, por lo que deben considerarse como *hapax*.

Cuadro 2: Sellos con nombres escritos íntegramente.

n.º 2, EO · A · CAPI <i>ex officina</i> · A(uli) · Capi(i) <sup>19</sup>	<i>Capius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 46) <sup>20</sup> <i>Aulus es praenomen</i>
n.º 5, ACCVNES · OFI <i>Accunes · off(i)cina</i>	<i>Hapax</i> <sup>21</sup>
n.º 6, OFACCVNICI <i>officina</i> <i>Accunici</i>	<i>Acunius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 5)
n.º 7, AEMILIOF <i>Aemili(i) officina</i>	<i>Aemilius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 7)
n.º 12, AEMILI · RV[---] <i>Aemili(i) · Ru[---]</i>	<i>Aemilius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 7)
n.º 13, AFER <i>Afer</i>	<i>Afer, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 205) <sup>22</sup>
n.º 14, EX · O · AGILEI <i>ex officina</i> · Agil(l)ei(i)	<i>Agilleius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 9)
n.º 15, EXOFAGILIANI <i>ex officina</i> <i>Agiliani</i>	<i>Agilianus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 140)
n.º 19, OFI · ALBINI <i>off(i)cina</i> · Albini	<i>Albinus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 11), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 227)
n.º 25, ANI VS <i>An(n)ius</i>	<i>Annius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 16)
n.º 26, OF · ANI · FVS <i>officina</i> · An(n)i(i) · Fus(?)	<i>Annius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 16)
n.º 28, ANNI · MA · O <i>Anni(i) · Ma(?) · officina</i>	<i>Annius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 16)

19. M. P. SÁENZ, C. SÁENZ (1999: 88) consideran que el productor que aparece en este sello, EO · A · CAPI, es A(?) *Capito[nis]*.

20. H. SOLIN, O. SALOMIES, *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*, Hildesheim-Zürich-New York 1994.

21. Puede cotejarse con el *nomen Acunius*, (H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 5); la raíz *acc-* está bien documentada en la antroponimia indígena (M. L. ALBERTOS, *La onomástica primitiva de Hispania. Tarraconense y Bética*, Salamanca 1966, p. 5-6; J. VALLEJO, *Antroponimia indígena de la Lusitania romana*, Vitoria 2005, p. 101-107). La lectura alternativa que propone FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 46, ASCVNES, tampoco encuentra paralelos exactos. Otra posibilidad es segmentar el texto, pero su parecido con n.º 6 no abona esta opción.

22. I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Roma 1982.

n.º 29, ANNI · MART · OF <i>Anni(i) · Mart(?) · officina</i> <sup>23</sup>	<i>Annius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 16)
n.º 35, ATEDITIO <i>At(t)editi o(fficina)</i> <sup>24</sup>	¿derivado de <i>Attedius?</i> , <i>nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 24, 26)
n.º 37, ATTIBRITONI <i>Atti(i) Brit(t)oni(i)</i> <sup>25</sup>	<i>Attius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 26); <i>Attus, Attio, cognomina</i> (I. Kajanto 1984, p. 42, 163, 176) <sup>26</sup> ; <i>Atius/Attius</i> es un nombre indígena (J. M. Vallejo 2005, p. 189-194) <i>Brittonius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 37)
n.º 39, ATTI · FIIST <i>Atti(i) · Fest(?)</i> <sup>27</sup>	<i>Attius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 26); <i>Attus, Attio, cognomina</i> (I. Kajanto 1984, p. 42, 163, 176)
n.º 40, ATTI · FLACCI <i>Atti(i) · Flacci</i>	<i>Attius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 26); <i>Attus, Attio, cognomina</i> (I. Kajanto 1984, p. 42, 163, 176) <i>Flaccus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 240); <i>Flaccius</i> se documenta como <i>nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 80)
n.º 41, ATTI · FLAVI <i>Atti(i) · Flavi</i>	<i>Attius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 26); <i>Attus, Attio, cognomina</i> (I. Kajanto 1982, p. 42, 163, 176) <i>Flauus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 227)
n.º 42, ATIMA <i>At(t)i(i) Ma(?)</i>	<i>Attius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 26); <i>Attus, Attio, cognomina</i> (I. Kajanto 1982, p. 42, 163, 176)
n.º 43, ATTI · PATERNI · OF <i>Atti(i) · Paterni · officina</i>	<i>Attius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 26); <i>Attus, Attio, cognomina</i> (I. Kajanto 1982, p. 42, 163, 176) <i>Paternus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 304)
n.º 44, AT · VSONI <i>At(?) · Vsoni</i>	Sin paralelos en los <i>corpora</i> onomásticos. Cf. <i>CIL</i> V, 789 y <i>CIL</i> X, 4895
n.º 47, AVITIOFI <i>Auiti of(f)i(cina)</i>	<i>Auitius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 30); <i>Auitus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 304)
n.º 49, AVITIANI <i>Auitiani</i> <sup>28</sup>	<i>Auitianus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 304)
n.º 51, BLASTI <i>Blasti(i)</i>	<i>Blastius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 35)

23. Cf. M. BUSTAMANTE, *op. cit.*, Anexo IV, n.º 5.

24. Otra posibilidad sería segmentar: *Atedi(i) Ti(?)*.

25. Esta solución parece preferible a la tradicional *Attius Britto* (FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 49-56), a partir del sello ATTIBRITONI. Por otro lado, en tres firmas atribuidas a este productor hay diferencias significativas: ATTBRETIO, LTTIBRIITTIINI y ATTIBRETTIINT.

26. El autor señala el posible origen no romano de este nombre.

27. Los nuevos sellos procedentes de Mérida parecen asegurar que el *cognomen* es *Festus*, M. BUSTAMANTE, *op. cit.*, Anexo IV, n.º 38-40, 42-46 y 50-54.

28. El sello AVITAN · OF permite plantear también una segmentación *Auit(?) An(?)*.

n.º 53, OFBRITO <i>of(ficina) Brit(t)o</i> <sup>29</sup>	<i>Britto, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 201) <sup>30</sup> . Cf. n.º 37
n.º 61, C · FRONTONII <i>C(aii) · Frontonii</i>	<i>Frontonius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 82) <i>Gaius es praenomen</i>
n.º 62, CAILVCOFI <i>Cai(i) Luc(?) of(f)i(cina)</i>	<i>Gaius es praenomen</i>
n.º 65, [O]FCAIVALER <i>[o]f(ficina) Cai(i) Valer(ii)</i>	<i>Valerius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 197) <i>Gaius es praenomen</i>
n.º 66, [---] · VERDVLA [---] · <i>Verdula</i> <sup>31</sup>	<i>Verdulus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 202)
n.º 67, OF · CALVINIPR <i>of(ficina) Caluini Pr(?)</i>	<i>Caluinius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 43) <i>Clauinus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 235)
n.º 69, CANI OF <i>Cani of(ficina)</i>	<i>Canus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 223); <i>Canius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 45)
n.º 70, OF CANIS <i>of(ficina) Canis</i>	<i>Canis/Canio, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 326)
n.º 71, CANTABRI · OFICI <i>Cantabri · of(f)ici(na)</i>	<i>Cantaber, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 198) derivado del etnónimo indígena (J. M. Vallejo 2005, p. 257-259)
n.º 72, CANTVSINVS <i>Cantusinus</i>	<i>Hapax</i>
n.º 73, CASIAN <i>Casian(i)</i>	<i>Casianus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 48), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 144)
n.º 87, COSIVSRAP <i>Cosius Rap(?)</i>	<i>Cosius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 62)
n.º 88, COTIOF <i>Coti(i) of(ficina)</i> <sup>32</sup>	<i>Cottius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 62)
n.º 92, C · TILVI <i>C(aii) · Tilui(i)</i>	<i>Tiluius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 186) <i>Gaius es praenomen</i>
n.º 93, EXC · TIVI <i>ex (officina) C(aii) · Tiui(i)</i>	<i>Hapax</i> <i>Gaius es praenomen</i>

29. Parece emplearse, frente a la norma, el caso nominativo junto con el término *officina*.

30. I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 200-201, lo clasifica entre los *cognomina* étnicos y lo considera propio de *Britannia*. Cf. J. M. VALLEJO, *op. cit.*, p. 225-226.

31. Se trata de una marca interdecorativa, en un vaso en el que también están inscritas en una *tabula ansata* las iniciales CVV, por lo que su editora (M. P. SÁENZ, «Marcas y grafitos del centro alfarero de La Cereceda (Arenzana de Arriba, La Rioja)», *Berceo* 127, 1994, p. 90-92) ha propuesto reconstruir el nombre *Gaius Valerius Verdula*, que considera es el mismo ceramista (*Gaius Valerius Verdullus*) célebre por sus vasos decorados de paredes finas y cuyo alfar se localiza en La Maja, Pradejón (J. A. MINGUEZ, «Gaius Valerius Verdullus y la fabricación de paredes finas con decoración a molde en el valle medio del Ebro. Veinte años después» en *SFECAG. Actes du congrès de L'Escala-Empúries*, Marseille 2008, p. 181-194).

32. También se ha propuesto la interpretación *C. Otius* (M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Hispanica», *art. cit.*, n.º 73).

n.º 97, OCVRI <i>o(fficina) Curi(i)</i>	<i>Curius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 65)
n.º 102, OFENI <i>o(fficina) En(n)i(i)</i>	<i>Ennius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 73)
n.º 105, FIISTIAT <i>Festi At(?)</i>	<i>Festus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 78), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 221)
n.º 106, FIRMI · TRI <i>Firmi · Tri(tiensis)</i>	<i>Firmus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 79), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 258)
n.º 108, FLACCI · TR <i>Flacci · Tr(itiensis)</i>	<i>Flaccius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 80); <i>Flaccus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 240) <sup>33</sup>
n.º 110, FL · ACCI F <i>Fl · acci(i) F(?)</i> <sup>34</sup>	<i>Flaccius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 80); <i>Flaccus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 240)
n.º 111, FLACCI · R <i>Flacci(i) · R(?)</i>	<i>Flaccius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 80); <i>Flaccus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 240)
n.º 112, FLACCITO <i>Flacci(i) T(?) o(fficina)</i>	<i>Flaccius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 80); <i>Flaccus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 240)
n.º 113, FLAMIO <i>Flami(i) o(fficina)</i>	<i>Flamius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 80)
n.º 114, FLAVIANI <i>Flauiani</i>	<i>Flauianus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 80), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 146)
n.º 115, FLAVINI <i>Flauini</i>	<i>Flauinus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 80), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 227)
n.º 125, FVLV <i>Fulu(ii)</i>	<i>Fulvius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 83); <i>Fuluus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 228)
n.º 126, FVLVI · PA · OF <i>Fului(i) · Pa(?) · o(fficina)</i>	<i>Fulvius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 83)
n.º 127, EXO · FVL · PAT · FESTI · <i>ex o(fficina) · Ful(?) · Pat(?) · Festi</i>	<i>Festius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 78); <i>Festus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 221)
n.º 130, OF · GAI <i>o(fficina) · Gai(i)</i>	<i>Gaius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 85), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 172) <i>Gaius es praenomen</i>
n.º 132, G · ANNI · TR <i>G(aii) · Anni(i) · Tr(itiensis)</i>	<i>Annius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 16)

33. Está documentado el *nomen Flaccius* (H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 80), por lo que el sello podría desarrollarse también como *Flacci(i)*.

34. *Accius* está documentado como *nomen* (*Ibid.*, p. 4), pero los sellos de n.º 111 invitan a aceptar la resolución propuesta: FLACCI · R y FLAC · CIR.

n.º 135, G · COR · FVSCI · G(aii) · Cor(?) · Fusc(i) ·	<i>Fusc(i)us</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 84), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 228) <i>Gaius</i> es praenomen
n.º 145, IANVARI <i>Ianuari</i>	<i>Ianuarius</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 95), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 218-219)
n.º 153, IVNII <i>Iunii</i>	<i>Iunius</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 99)
n.º 154, IVNIRI <i>Iuni(i) Ri(?)</i>	<i>Iunius</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 99)
n.º 157, KARACTER <i>Karakter</i>	nombre griego según Fr. Mayet (1984, p. 196), aunque sin paralelos
n.º 159, OF · LABI <i>of(f)icina · Labi(i)</i> <sup>35</sup>	<i>Labi(i)us</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 100)
n.º 161, LAGANDIOFI <i>Lagandi of(f)i(cina)</i>	<i>Lagandus</i> , ¿hapax?
n.º 162, EX · OF · LAPILLI <i>ex · of(f)icina Lapilli(i)</i>	¿ <i>Lapillius</i> ? <sup>36</sup>
n.º 163, OFI · LVCI <i>of(f)icina · Luci(i)</i>	<i>Lucius</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 107), <i>cognomina</i> (I. Kajanto 1982, p. 172) <i>Lucius</i> es praenomen
n.º 164, LVCI · ANNI <i>Luci(i) · Anni(i)</i>	<i>Lucius</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 107), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 172) <i>Lucius</i> es praenomen <i>Annius</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 16)
n.º 168, LVC · CLORI <i>Luc(ii?) · Clori(i)</i>	<i>Lucius</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 107), <i>cognomina</i> (I. Kajanto 1982, p. 172) <i>Lucius</i> es praenomen <i>Clorus</i> es un hapax
n.º 175, OF · LVCIFI <i>of(f)icina · Luci(i) Pi(?)</i>	<i>Lucius</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 107), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 172) <i>Lucius</i> es praenomen
n.º 179, EXOFLVCRIITIFE <i>ex of(f)icina Lucreti(i) Fe(?)</i>	<i>Lucretius</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 107)
n.º 180, EXOFLVCRIITIFI <i>ex of(f)icina Lucreti(i) Fi(?)</i>	<i>Lucretius</i> , nomen (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 107)
n.º 181, OFILVPIANI <i>of(f)i(cina) Lupiani</i>	<i>Lupianus</i> , <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 327)
n.º 182, OF LVPI <i>of(f)icina Lupi</i>	<i>Lupus</i> , <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 327)

35. M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Hispanica», *art. cit.*, n.º 146, prefiere, sin embargo, segmentar este epígrafe: *L(?) Ab(?) I(?)*.

36. Se documentan los *nomina* *Lapillanius* y *Lapillanus* (H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 101).

n.º 183, LVTEVS <i>Luteus</i>	<i>Luteus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 108)
n.º 184, [EX] · OMAMI [ex] · o(fficina) <i>Mami(i)</i> <sup>37</sup>	<i>Mamius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 111)
n.º 185, MAMILLI · P · OF <i>Mamilli(i) · P(?) · of(ficina)</i>	<i>Mamilius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 110)
n.º 186, EXOFMANLI <i>ex of(ficina) Manli(i)</i>	<i>Manlius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 112)
n.º 188, MANLI · MATERNI <i>Manli(i) · Materni</i>	<i>Manlius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 112) <i>Maternus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 114), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 303)
n.º 189, EXO · MARCI <i>ex o(fficina) · Marci</i>	<i>Marcus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 173)
n.º 194, MATERNI · T <i>Materni · T(ritiensis)</i>	<i>Maternus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 114), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 303)
n.º 199, MATERNIVIVLI <i>Materni VIVLI</i>	<i>Maternus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 114), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 303)
n.º 200, MAVRIOF <i>Mauri of(ficina)</i>	<i>Maurus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 206)
n.º 204, OF · MICCIONIS <i>of(ficina) · Miccionis</i>	Se documenta el <i>nomen Miccionius</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 119)
n.º 205, OF · MIMI <i>of(ficina) · Mimi(i)</i>	<i>Mimius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 119)
n.º 211, EXOFMVSTARI <i>ex of(ficina) Mustari(i)</i>	<i>Mustarius, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 17) <sup>38</sup> ; <i>Mustarus</i> también podría ser un nombre indígena (J. M. Vallejo 2005, p. 363-364)
n.º 223, IIXOFNOMVS <i>ex of(ficina) Nom(i)us</i>	<i>Nomius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 127) <sup>39</sup>
n.º 224, NOVETI <i>No(?) Vetī</i>	<i>Vetius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 205), <i>cognomen</i> <i>Vetus</i> (I. Kajanto 1982, p. 302)
n.º 227, OCT · AVIO <i>Oct · aui(i) o(fficina)</i>	<i>Octavius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 130), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 74)
n.º 236, IOF · PA · CA · TI <i>I of(ficina) · Pa · ca · ti</i>	<i>Pacatius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 135); <i>Pacatus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 261)

37. M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», *art. cit.*, p. 110, prefieren considerar que es la abreviatura de *Mamillius, nomen* documentado en n.º 185.

38. I. Kajanto lo considera un nombre de origen africano.

39. La existencia de este *nomen* es insegura, lo que unido a que aparezca en nominativo junto a la fórmula EX OF no permite excluir algún tipo de segmentación. Sin embargo, *Nomus/Nommus* si se recopila en *OPEL*, III, p. 103, aunque H. SOLIN, *Die griechischen Personennamen in Rom*, Berlin 2003, p. 451 y 1336, incluye *Nomus/Nomius* entre los antropónimos griegos.

n.º 240, OFICPATIIRNI <i>of(f)ic(ina) Paterni</i>	<i>Paternius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 139); <i>Paternus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 304)
n.º 244, PAT · C · VITALI <i>Pat(?) · C(?) · Vitali</i>	<i>Vitalius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 211), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 274)
n.º 249, PATRICI <i>Patrici(i)</i>	<i>Patricius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 139), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1983, p. 313)
n.º 250, PATRICIAE <i>Patrici(i) Ae(?)</i> <sup>40</sup>	<i>Patricius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 139), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1983, p. 313)
n.º 252, PIIRTICIV <i>Pertici(i) V(?)</i>	<i>Perticius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 141)
n.º 267, QLELIO <i>Q(uinti) Leli(i) o(fficina)</i>	<i>Lelius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 103) <i>Quintus es praenomen</i>
n.º 272, Q · V · IETIO · CV <i>Q · u · ieti(i) O(?) · Cu(?)</i> <sup>41</sup>	<i>Quietius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 152); <i>Quietus,</i> <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 262)
n.º 276, QVETIOC <i>Q(uinti) Vet(i) Oc(?)</i> <sup>42</sup>	<i>Vetius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 103)
n.º 278, OFREBVRRI <i>of(ficina) Reburri</i>	<i>Reburrus, nombre indígena</i> (J. M. Vallejo 2005, p. 384-390)
n.º 280, O · RESTITVT <i>o(fficina) · Restitut(ii)</i>	<i>Restitutus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 155); <i>Restitutus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 356)
n.º 283, EX · OFRVFI <i>ex · of(ficina) Rufi</i>	<i>Rufius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 158); <i>Rufus,</i> <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 229)
n.º 285, TITI · SANGENI <sup>43</sup> <i>Titi Sangeni</i>	<i>Titius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 187); <i>Titus,</i> <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 175) <i>Titus es praenomen</i> <i>Sangenus, nombre indígena</i> (J. M. Vallejo 2005, p. 394)
n.º 286, OFSABINI <i>of(ficina) Sabini</i>	<i>Sabinus, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 159), <i>cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 186)
n.º 288, OF · SATVRNI <i>of(ficina) · Saturni(i)</i> <sup>44</sup>	<i>Saturnius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 163); <i>Saturnus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 216)

40. Si no se segmenta este texto se obtiene un nombre femenino en genitivo: *Patriciae*.

41. También se conservan los sellos QVIETIO y QVIETI · O. No es imposible que en los tres ejemplares O deba interpretarse como la sigla de *officina*, aunque no se conoce ningún sello en el que se indique el nombre del alfar, como podría suponerse en un desarrollo *Q · u · ieti(i) o(fficina) · Cu(?)*.

42. Están documentadas las variantes *Quietius* y *Quietus* para el *nomen* y *los cognomina Quietius* y *Quietus* (H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 152, 407). Por ello no es imposible que este sello deba desarrollarse como *Qu(i) eti(i) Oc(?)*.

43. Según la propuesta de lectura de M. V. ROMERO, «Los vasos de sigillata hispánica firmados por Titi Sangeni», *Numantia* 2, 1986, p. 237-244, que propone integrarla con n.º 325.

44. Se ha relacionado con el sello SATVRNINVS, impreso sobre una tégula recuperada en Arenzana de Arriba, donde también está documentada la actividad de este productor de sigillata (M. E. SOLOVERA, *Estudios sobre la Historia económica...*, *op. cit.* p. 77-80, 129).

n.º 289, SATVRIOF <i>Saturi(i) of(ficina)</i>	<i>Saturius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 163); <i>Saturus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 233)
n.º 290, SCAPVLAE <i>Scapulae</i>	<i>Scapula, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 225)
n.º 291, OFSCRIBON <i>of(ficina) Scribon(ii)</i>	<i>Scribonius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 165)
n.º 293, OF · SEGI · TRI <i>of(ficina) · Segi(i) · Tri(tiensis)</i>	<i>Segius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 166), nombre indígena (J. M. Vallejo 2005, p. 395-397)
n.º 295, SEGIIVI <i>Segi(i) Aui(?)</i>	<i>Segius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 166), nombre indígena (J. M. Vallejo 2005, p. 395-397)
n.º 296, EXOFSIICINOMV <i>ex of(ficina) Seci(i) No(?) Mu(?)</i>	<i>Secius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 165), nombre indígena (J. M. Vallejo 2005, p. 395-397)
n.º 297, F · SEGI · PR <i>F(?) · Segi(i) · Pr(?)</i>	<i>Segius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 166), nombre indígena (J. M. Vallejo 2005, p. 395-397)
n.º 298, SELIESI · FE <i>Seliesi · Fe(?)</i>	<i>Hapax</i>
n.º 299, OFI · SEMPRONI <i>of(f)ic(i)na) · Semproni(i)</i>	<i>Sempronius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 167)
n.º 305, OF · SENTI <i>of(ficina) · Senti(i)</i>	<i>Sentius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 167)
n.º 308, EXOSILONI <i>ex of(ficina) Siloni(i)</i>	<i>Silonius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 171) <sup>45</sup>
n.º 309, OII · SILVI <i>OII · Silui(i)</i>	<i>Siluius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 171)
n.º 311, OFSVRI <i>of(ficina) Suri(i)</i>	<i>Surius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 179)
n.º 312, S · VENVSTI <i>S(?) · Venusti(i)</i>	<i>Venustius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 202); <i>Venustus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 283)
n.º 313, TAPILLI <i>T(itus) Apillius</i> <sup>46</sup>	<i>Apillius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 18)
n.º 314, OF · TANI <i>of(ficina) · Tani(i)</i>	<i>Tannius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 181)
n.º 319, TEORIS <i>Teoris</i>	<i>Hapax. Teorus</i> aparece en <i>CIL X</i> , 1383.
n.º 320, OF · TITI <i>of(ficina) · Titi</i>	<i>Titius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 187); <i>Titus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 175) <i>Titus es praenomen</i>

45. También se conoce en *cognomen Silo* (I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 237).

46. Tanto M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Ispanica», *art. cit.*, n.º 286, como M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 127, proponen segmentar *T Apillius*, pero lo cierto es que *Tapilius* está documentado como *nomen* (H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 181). Sólo el último de ellos se documenta en Hispania (J. M. ABASCAL, *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia 1994, p. 226).

n.º 321, EX · OF · TITI · AIO <i>ex · officina · Titi(i) · Aio(nis)</i>	<i>Titius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 187); <i>Titus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 175) <i>Titus es praenomen</i> <i>Aius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 10): aunque <i>Aio</i> también es un nombre indígena (J. M. Vallejo 2005, p. 111)
n.º 323, TITI · LAG · OF <i>Titi(i) · Lag(andi) · officina</i> <sup>47</sup>	<i>Titius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 187); <i>Titus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 175) <i>Titus es praenomen</i> <i>Lagandus, hapax</i>
n.º 326, EXOFTITISEM <i>ex officina Titi(i) Sem(?)</i>	<i>Titius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 187); <i>Titus, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 175) <i>Titus es praenomen</i>
n.º 333, VALERI <i>Valeri(i)</i>	<i>Valerius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 197)
n.º 341, VAL · RIIBVRIN <i>Val(?) · Rebur(r)in(i)</i>	<i>Reburrinus</i> , nombre indígena (J. M. Vallejo 2005, p. 387-390)
n.º 348, VVIPAT · O <i>Vvui(i) Pat(?) · o(fficina)</i>	<i>Vvuius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 212); <i>Vvuius, cognomen</i> (I. Kajanto 1982, p. 274)
n.º 354, OF · V · PARI <i>officina · V(ibii) · Pari(i)</i>	<i>Parius, nomen</i> (H. Solin y O. Salomies 1994, p. 138) <i>Vibius es praenomen</i>

Los ejemplos en los que aparece un nombre completo son 125. Cuando se trata de un nombre aislado, es decir, que no forma parte de una fórmula onomástica, se pueden sistematizar las cuatro siguientes casuísticas:

#### A. GENITIVO

1. *Nomen* en genitivo, acompañado o no del término *officina* o la fórmula EX OF (20 casos)<sup>48</sup>. Sirva de ejemplo el n.º 47: *Auiti of(f)i(c)ina*. Si el *nomen* tiene un final *-ius* la norma es que no se indique la doble *i* del genitivo: *Aemili(i) officina* (n.º 7), aunque se documenta una excepción: *Iunii* (n.º 153)<sup>49</sup>.

2. *Cognomen* en genitivo, acompañado o no del término *officina* o la fórmula EX OF: *Auitani* (n.º 49), entre otros (en total 9 ejemplos)<sup>50</sup>. En los casos en que existen *nomina* derivados de un *cognomen* mediante el sufijo *-ius*, no resulta fácil saber si estamos ante uno u otro: *Vetus/Vetius* (n.º 224), *Pacatus/Pacatius* (n.º 236), etc.

Se pueden incluir aquí los nombres personales indígenas que no forman parte de una fórmula onomástica: *Cantabri · of(f)ici(na)* (n.º 71) y *officina Reburri* (n.º 278).

47. Se puede desarrollar así porque en *CIL* II, 4970, 523 se recoge el siguiente texto sobre *terra sigillata*: TITI · LAGANDI.

48. N.º 6, 14, 51, 88, 97, 102, 113, 153, 159, 185, 186, 205, 291, 299, 305, 308, 309, 311, 314 y 333.

49. Sobre el uso de *nomina* romanos como nombre único, cf. H. GALLEGU, «Onomástica y estatuto jurídico individual. Las denominaciones personales de *nomen* único en la epigrafía romana de Castilla y León», *Hispania Antiqua* 36, 2012, p. 131-150.

50. N.º 15, 49, 108 (seguido de la *origo*: *Tri(tiensis)*), 181, 182, 189, 200, 211 y 290.

3. Nombres documentados tanto como *nomen* como *cognomen* (21 ejemplos)<sup>51</sup>, como sucede con *Albinus* (n.º 19: *officina · Albini*); sin que se pueda reconocer su función, pues aparecen aislados –al margen de una fórmula onomástica– y los ejemplos anteriores (1 y 2) documentan cómo ambas posibilidades se atestiguan en este conjunto de sellos. Algunos incluso podrían clasificarse como *praenomina* (*officina*) *Gai(i)*, n.º 130; *offi(i)cina · Luci(i)*, n.º 163; y *officina*) *Titi*, n.º 320), pero parece poco probable que se utilicen como *nomen unicum*.

#### B. NOMINATIVO

4. Nombres en nominativo. Representan una minoría: *Afer* (n.º 13), *An(n)ius* (n.º 25) y *Luteus* (n.º 183)<sup>52</sup>. Se puede incluir aquí el posible nombre griego *Karakter* (n.º 157). Los ejemplos de n.º 53 y n.º 223 resultan excepcionales: *officina Brito* –¿quizá *Brito(nis)*?– y *ex officina Nom(i)us*, ya que lo esperable sería el caso genitivo por aparecer precedidos, respectivamente, del término *officina* y de la fórmula EX OF.

En el resto de ejemplos se recogen fórmulas onomásticas más o menos complejas. Los casos en los que todos sus componentes aparecen escritos de forma completa son minoría (Cuadro 3):

Cuadro 3: Sellos con fórmulas onomásticas completas.

n.º 37	<i>Atti(i) Brit(t)oni(i)</i>
n.º 40	<i>Atti(i) · Flacci</i>
n.º 41	<i>Atti(i) · Flau(i)</i>
n.º 43	<i>Atti(i) · Paterni · officina</i>
n.º 164	<i>Luci(i) · Anni(i)</i>
n.º 188	<i>Manli(i) · Materni</i>
n.º 285 y 325	<i>Titi · Sangeni ·</i>

La interpretación de estas fórmulas onomásticas no siempre es evidente, pues en el Cuadro 2 puede verse como hay paralelos de diferente naturaleza para sus componentes. Así, *Attius* y *Manlius* están documentados como *nomina* y *Flaccus*, *Flauus*, *Paternus* y *Maternus* lo están como *cognomina*. No obstante, la opción más plausible es la de estar ante fórmulas onomásticas compuestas por un *nomen* seguido de un *cognomen*. Más incierto es el caso de

51. N.º 19, 47, 73, 106 (seguido de la *origo*: *Tri(tiensis)*), 114, 115, 125, 130, 145, 163, 194 (seguido de la *origo*: *T(ritiensis)*), 227, 236, 240, 249, 280, 283, 286, 288, 289 y 320.

52. Los n.º 25 y 183 son sellos intradecorativos (M. P. SÁENZ C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», *art. cit.*, p. 90; M. P. SÁENZ, «Marcas y grafitos del centro alfarero...», *art. cit.*, p. 85). FR. MAYET, *op. cit.*, p. 133, subraya cómo algunos nombres que parecen estar en nominativo son en realidad abreviaturas del genitivo, tal y como se deduce de las variantes de sellos de un mismo productor, así MICCIO y OFI · MICCIONIS (n.º 204). Un ejemplo conflictivo es el n.º 70: *officina*) *Canis*, pues aparece precedido del término *officina*.

*Atti Brit(t)oni(i)*, puesto que *Brittonius* sólo se atestigua como *nomen* y quizá haya que pensar en una denominación integrada por el nombre indígena *Attus* y el citado *nomen* latino, sin excluir que el segundo elemento se deba desarrollar como *Britoni(s)*.

En el resto de ejemplos hay uno o más elementos de la fórmula onomástica que están incompletos. Estos textos nos introducen en el problema de las abreviaturas, pues como veremos más adelante, la mayoría de los sellos recogen fórmulas onomásticas en las que todos sus componentes están apocopados. Dentro del conjunto que ahora nos ocupa existe un grupo de fácil resolución, pues en ellos se ha escrito el *nomen* completo y lo precede una sigla que no puede ser sino la de un *praenomen*. Esta deducción se sustenta en dos ejemplos conspicuos: *[o]fficina Cai(i) Valer(ii)* (n.º 65) y *Luci(i) · Anni(i)* (n.º 164), pues en ellos el *praenomen* está escrito íntegramente<sup>53</sup>. Son de la misma naturaleza los siguientes siete sellos: *ex officina · A(uli) · Capi(i)* (n.º 2), *C(aii) · Frontonii* (n.º 61), *C(aii) · Tilui(i)* (n.º 92), *G(aii) · Anni(i)* (n.º 132), *Q(uinti) Leli(i) officina* (n.º 267), *T(itus) Apillius* (n.º 313) y *V(ibii) · Pari(i)* (n.º 354)<sup>54</sup>; puede incluirse en este grupo *Q(uinti) Vet(i) Oc(?)* (n.º 276), posiblemente unos *tria nomina*.

El resto de textos son de interpretación más compleja. Una fórmula de *nomen* y *cognomen* puede suponerse para los siguientes veinte epígrafes: *Aemili(i) · Ru[---]* (n.º 7), *officina An(n) i(i) Fus(?)* (n.º 26), *Anni(i) · Ma(?) · officina* (n.º 28), *Anni(i) · Mart(?) · officina* (n.º 29), *Atti(i) · Fest(?)* (n.º 39), *At(t)i(i) · Ma(?)* (n.º 42), *officina Caluini Pr(?)* (n.º 67), *Cosius Rap(?)* (n.º 87), *Festi At(?)* (n.º 105), *Fului(i) · Pa(?) · officina* (n.º 126), *Iuni(i) Ri(?)* (n.º 154), *officina · Luci(i) Pi(?)* (n.º 175), *ex officina Lucreti(i) Fe(?)* (n.º 179), *ex officina Lucreti(i) Fi(?)* (n.º 180), *Mamilli(i) · P(?) · officina* (n.º 188), *Patrici(i) Ae(?)* (n.º 250), *Pertici(i) V(?)* (n.º 252), *Segi(i) Aui(?)* (n.º 295), *Val(?) · Rebur(r)in(i)* (n.º 341) y *Viui(i) Pat(?) · officina* (n.º 348). Por su parte, un *praenomen* seguido de un *nomen* es la explicación más probable para *Cai(i) Luc(?) offi(c)ina* (n.º 62). Una mención específica merecen los n.º 110, 111 y 112, pues aunque *Flaccus* está documentado como *cognomen*, parece más adecuado pensar que en estos tres casos deba desarrollarse el *nomen Flaccius*: *Fl · acci(i) F(?)*, *Flacci · R(?)* y *Flacci T(?) officina*, respectivamente. Similar comentario puede hacerse extensivo a los n.º 321, 323, 325 y 326, pues aunque *Titus* está atestiguado como *praenomen* y *cognomen*, es más plausible reconocer en estos sellos el *nomen Titius*: *ex · officina · Titi(i) · Aio(nis)*, *Titi(i) · Lag(andi) · officina*, *Titi(i) · Sangenus · y ex officina Titi(i) Sem(?)*, respectivamente.

Finalmente, resta un pequeño grupo de ejemplos para los que es difícil determinar a qué esquema de fórmula onomástica responden: *ex officina · Ful(?) · Pat(?) · Festi* (n.º 127), *No(?) Vet(i)* (n.º 201), *Pat(?) · C(?) · Vitali* (n.º 221), *ex officina Seci(i) No(?) Mu(?)*

53. La fórmula onomástica compuesta por *praenomen* y *cognomen* es la utilizada por los alfareros de *terra sigillata* de Herrera de Pisuerga: *Lucius Terentius* y *Quintus Terentius*, I. SIMÓN, «Los primeros sellos sobre *terra sigillata* producida en *Hispania*», *Archeologia Classica* 67, 2016, p. 613-628. El uso del *praenomen* se atestigua en la epigrafía de Tricio hasta fechas avanzadas (siglos II/III): *ERR* 21, 23 y 25.

54. Probablemente también *ex officina C(aii) · Tiui(i)* (n.º 93), aunque el supuesto *nomen* carece de paralelos.

(n.º 273) y *F(?) · Segi(i) · Pr(?)* (n.º 274). *G(aii) · Cor(?) · Fusci* · (n.º 135), por su parte, es un plausible ejemplo de *tria nomina*. Para los sellos en los que se registran dos o más nombres, la investigación ha planteado la hipótesis de no estar ante la fórmula onomástica de un individuo sino ante asociaciones de varios alfareros<sup>55</sup>. Esta opción parece más probable si en la estampilla se reconocen dos nombres de igual función, ya sean *nomina* o *cognomina*, aunque para Fr. Mayet<sup>56</sup>, esta posibilidad sólo podría plantearse en el caso de converger dos gentilicios, pues resulta aceptable que un mismo individuo tuviese dos *cognomina*<sup>57</sup>.

Sí existe la opción de interpretar algunos sellos como la consecución de dos *nomina*, tal y como puede verse en el Cuadro 3: n.º 37, 40, 164 y 188. Pero también es cierto que hay otras explicaciones posibles, sin que exista un ejemplo que no sea controvertido, como sí se atestiguan en otras producciones de *sigillata* como la gálica, con sellos explícitos de asociaciones como *Iusti et Tribuni* o *Mem(ius?) et Trib(unus?)*<sup>58</sup>. Entre los citados ejemplos de posibles sociedades está *Luci(i) · Anni(i)* (n.º 164), siempre que se interprete el primer componente como el *nomen Lucius*, pero parece más sencillo pensar que es el *praenomen* homónimo. Un problema similar se plantea con *Manli(i) · Materni* (n.º 188), pues ambos pueden interpretarse como *nomina*, pero el segundo también puede funcionar como *cognomen*, de lo que resulta una fórmula –compuesta por un *nomen* y un *cognomen*– bien atestiguada en este *corpus* de sellos. Un ejemplo particular es el de *Cai(i) Luc(ii) of(f)i(cina)* (n.º 62), ya que existe la posibilidad de clasificar los dos nombres como *praenomina*, pero esta opción parece improbable, pues el uso aislado del *praenomen* es infrecuente. Por tanto, es preferible la interpretación del texto como una única fórmula onomástica compuesta por el *praenomen Gaius* y el gentilicio *Lucius*.

En definitiva, para todos estos casos se pueden plantear interpretaciones alternativas. El resultado es que no conocemos ningún texto en el que con seguridad se registre una asociación de ceramistas. Un ejemplo lo ofrece una pieza singular hallada en Tricio (*HEp* 10, n.º 423). Se trata de un árula realizada con la misma cerámica (pasta y barniz) empleada para la *sigillata* y en la que hay grabada la siguiente dedicatoria: *Mener/ba ex / oficina / Ci[ri]ni / et Victolrini*.

55. T. GARABITO, M. E. SOLOVERA, *op. cit.* n. 8, p. 10. Su interpretación como asociaciones de alfareros ya fue criticada por A. BALIL, *art. cit.*, p. 160; véase también FR. MAYET, *op. cit.*, p. 69, 195-196, 217. No son muchos los ejemplos seguros que se conocen en otras producciones de *sigillata*, cf. G. PUCCI, «La produzione della ceramica aretina. Note sull' 'industria' nella prima età imperiale romana», *Dialoghi di Archeologia* 7, 1973, p. 273, y M. BELTRÁN, «Artistas y artesanos en la Antigüedad clásica. Los ceramistas y alfareros en Roma», *Cuadernos Emeritenses* 8, 1994, p. 168-169.

56. FR. MAYET, *op. cit.*, p. 69, 194-195.

57. No son muchos los sellos en los que se pueda plantear la existencia de dos *cognomina*, pudiera ser el caso de *Seci(i) No(?) Mu(?)* (n.º 296), aunque no es seguro, y el de *ex o(fficina) · Ful(?) · Pat(?) · Festi* (n.º 127).

58. B. R. HARTLEY, B. M. DICKINSON, *op. cit.*, IV, p. 395; VI, p. 74; cf. B. R. HARTLEY, «Associations of potters on stamps from la Graufesenque» en M. GENIN, A. VERNHET eds., *Cerámiques de la Graufesenque et autres productions d'époque romaine. Nouvelles recherches*, Montagnac 2002, p. 133-138.

En este caso el uso de la conjunción *et* deja patente que se trata de dos individuos<sup>59</sup>, cada uno de ellos citado por un *nomen unicum*, de los que el primero se conserva incompleto y carece de buenos paralelos y, el segundo (*Victorinus*), es un *cognomen* bien conocido<sup>60</sup>.

Tampoco se atestigua en ningún caso una combinación de dos nombres, uno en nominativo y otro en genitivo, que exprese una relación de dependencia, como está bien atestiguado en los timbres de la *terra sigillata* itálica<sup>61</sup>, donde en ocasiones se especifica dicha vinculación mediante los términos *libertus*: *Cn(eus) Ateius Cn(eii) l(ibertus) Dei(phobus?)* (CVArr, n.º 157) o *seruus*: *Amphio A. Ses(ti) seru(us)* (CVArr<sup>2</sup>: n.º 1930)<sup>62</sup>.

Tras analizar los sellos reducidos a siglas y aquellos en los que, al menos, un elemento de la fórmula onomástica aparece inscrito de forma íntegra, debemos pasar a estudiar el grupo más numeroso, aquel que está constituido por textos en los que se recoge una fórmula onomástica en la que todos sus componentes están abreviados. Sirva de ejemplo AE · FLA · OFF (n.º 9).

### 2.3 – LOS NOMBRES PERSONALES ABREVIADOS

La incertidumbre impera en la mayor parte de los sellos, pues los repertorios onomásticos ofrecen más de una posible resolución para las diferentes abreviaturas que se utilizan. Un buen ejemplo lo proporciona el alfarero n.º 109, del que se conocen tres firmas diferentes, pero ninguna de ellas resolutive: OFFLABL, OF · F · LA · BL y F B; apreciación que se puede hacer extensiva al n.º 151, del que se atestiguan hasta 16 sellos: IVM · F, OF · IVMA, OFIV · MA o E · IVMA, entre otros, pero ninguno de los cuales, por desgracia, permite reconocer el nombre completo del ceramista. Cuando se emplean abreviaturas relativamente amplias hay más posibilidades de desarrollarlas con certeza, pero siempre existe cierto grado de incertidumbre como puede verse en los siguientes ejemplos:

n.º 29: ANNI · MART · OF, identificado como *Annius Martialis*<sup>63</sup>, aunque los repertorios de *cognomina* latinos ofrecen otras posibilidades como *Martensis*, *Martius*, *Martianus* o *Martinus*<sup>64</sup>, si bien es precisamente *Martialis* el mejor documentado en Hispania<sup>65</sup>. La misma disquisición se produce con el n.º 190, conocido por un único sello (OFMART) y desarrollado igualmente como *Martialis*<sup>66</sup>.

59. La misma fórmula la encontramos en los sellos de *Surae et Philolog(i)*, sobre *sigillata* itálica (CVArr n.º 2393).

60. I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 278.

61. M. BELTRÁN «Artistas y artesanos...», p. 165-166. La única posibilidad sería desarrollar como nominativos los primeros elementos de las fórmulas onomásticas recogidas en el Cuadro 3; por ejemplo: *Manli(us) · Materni* (n.º 188). Pero la opción de hallar nominativos en unos sellos en los que el término *officina* es omnipresente parece poco probable.

62. Véase CVArr<sup>2</sup>, p. 16-17.

63. M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 91.

64. I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 399.

65. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 416.

66. M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 110.

n.º 104: FEST · O[F], atribuida a un *Festus*<sup>67</sup>, aunque de nuevo existen otras posibilidades como el *nomen Festinus*<sup>68</sup> o los *cognomina Festellus, Festio* o *Festiuus*<sup>69</sup>. En Hispania los mejor atestiguados de todos ellos son *Festiuus* y *Festus*<sup>70</sup>.

n.º 122: O · FRONT · PA, de la que se hace responsable a un *Frontonius Paternus*<sup>71</sup>. Entre los *nomina* comparten este inicio *Frontacius, Frontasius, Frontinius, Frontius, Fronto* y *Frontonius*, mientras que entre los *cognomina* se cuentan *Frontosus* y múltiples derivados a partir de la raíz *Front(on)-*, como el propio *Frontonius, Frontasia* o *Frontius*, entre otros<sup>72</sup>. Ninguno de ellos es frecuente en Hispania excepto el *cognomen Fronto*<sup>73</sup>, sin embargo, el puesto que ocupa en la fórmula onomástica hace preferible elegir uno de los gentilicios citados y de los que en la península sólo están atestiguados *Frontinius* y *Frontonius*<sup>74</sup>.

n.º 192: MASCV · TI ·, adjudicada a un *Masculus Titus*<sup>75</sup>, aunque MASCV también puede resolverse como *Mascus* o *Masculus*<sup>76</sup>; infrecuentes todos ellos en Hispania<sup>77</sup>.

n.º 195: OF · MAT · BLAN, de un supuesto *Maternus Blandus*<sup>78</sup>, si bien hay otras opciones como el *nomen Blannius*<sup>79</sup> y otros *cognomina*, aunque derivados del anterior, como *Blandula* y *Blandinus*<sup>80</sup>. En Hispania sólo se atestiguan unos pocos ejemplos de *Blandus/-a* y *Blandina*<sup>81</sup>.

n.º 212: NAQVI, atribuido a *N. Aquileius*<sup>82</sup>, marginando otras opciones como *Aquila, Aquilius, Aquinius* o *Aquitanus*<sup>83</sup>, atestiguados la mayoría en la península Ibérica, pero no así *Aquileius*<sup>84</sup>.

67. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 174-175; M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Ispanica», *art. cit.*, n.º 95; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica...*, p. 117; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 100.

68. H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 78.

69. I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 391.

70. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 361-362.

71. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 209; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica...*, p. 114; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 102.

72. H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 82; I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 268, 236.

73. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 372-373.

74. *Ibid.*, p. 143.

75. M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Ispanica», *art. cit.*, n.º 177; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 111.

76. H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 114; I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 399.

77. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 417.

78. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 355-360; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica...*, p. 115; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 111. También se atribuye a este productor un sello como OF · MAT · BLAE, a partir del cual M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Ispanica», *art. cit.*, n.º 179, propone el desarrollo *M. At(teius) Blae(sus)*.

79. H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 35.

80. I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 383.

81. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 301.

82. M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 113). M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Ispanica», *art. cit.*, n.º 199, por contra, lo desarrolla, aunque con dudas, como *Aqui(ilius?)*.

83. H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 20; I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 381.

84. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 84, 282.

n.º 229: OCTA · FRON, de un *Octaius Fronto*<sup>85</sup>. Sin embargo, existen otros *nomina* con un inicio *Octa-* (*Octacilius*, *Octaus*, *Octauidius*, etc.)<sup>86</sup>, a los que se suma un *cognomen* como *Octanus*<sup>87</sup>. Si bien es cierto que en Hispania los únicos documentados son *Octauio*, *Ocatauius* y, en menor medida, *Octauianus*, *Octauienus* y *Octaus*<sup>88</sup>. La misma apreciación puede hacerse a FRON, pues se atestiguan *cognomina* como *Fronidianus*, *Frontonius* y *Frontosus*<sup>89</sup>, de los que el más común en la península Ibérica es precisamente *Fronto*<sup>90</sup>.

n.º 315: OFTAVR, atribuida a un individuo llamado *Taurus*<sup>91</sup>. Si bien son varios los nombres que comparten inicio TAVR-: *nomina* como *Tauricius* y *Taurinus*<sup>92</sup> y *Taurianus* entre los *cognomina*<sup>93</sup>; todos ellos parecen ser derivados de un mismo radical. Además, el más común en Hispania es precisamente *Taurus*<sup>94</sup>, que parece homófono de un idióónimo de origen indígena<sup>95</sup>.

n.º 330: TREBTR, de un supuesto *Trebius Tritiensis*<sup>96</sup>. Sin tener en cuenta, entre otras otras opciones, *Trebanius* y, especialmente *Trebonius*, documentado en Hispania<sup>97</sup>. También existe como radical indígena, empleado en teónimos como *Trebaruna*<sup>98</sup>.

En otros casos existen datos adicionales que permiten ser más precisos. Así sucede con el n.º 8, del que se conocen tres firmas diferentes: AEME, EXOFAEME y EXOF AEME. Los *nomina* con un inicio *Aem-* son escasos: *Aemilius* (y sus derivados *Aemilianus* y *Aemilienus*), *Aeminius* y *Aemtius*<sup>99</sup> pero, además, estos dos últimos no son tan frecuentes como el primero y no se atestiguan en Hispania<sup>100</sup>, a diferencia de *Aemilius*, que es uno de los gentilicios más comunes en la península Ibérica<sup>101</sup>. Se suma a lo anterior el hecho de que otros dos productores

85. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 435-437; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica...*, p. 115; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 115.

86. H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 130.

87. I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 403.

88. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 192-193, 443.

89. I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 392.

90. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 372-373.

91. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 630; M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Ispanica», *art. cit.*, n.º 287; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 127.

92. H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 182.

93. I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 329, 413.

94. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 227, 524.

95. J. M. VALLEJO, *op. cit.*, p. 424-426.

96. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 665-668; M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Ispanica», *art. cit.*, n.º 302-303; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica...*, p. 116; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 129.

97. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 230-231.

98. B. M. PRÓSPER, «El teónimo paleohispano Trebarune», *Veleia* 11, 1994, p. 187-196.

99. H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 7.

100. Sólo se documenta un ejemplo de *Aemianus* como *cognomen* (J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 260).

101. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 29.

tricienses tengan el mismo nombre familiar: *Aemili(i) officina* (n.º 7) –que en otro de sus sellos aparece como AEM– y *Aemili · Ru[---]* (n.º 12); además, porta este *nomen* un individuo documentado en una inscripción pétreo procedente de Tricio (*HEp* 9, n.º 483). Por todo lo anterior resulta muy plausible que el gentilicio del productor n.º 8 sea *Aemilius E(?)*, tal y como han propuesto los diferentes autores de los catálogos de ceramistas de la TSH<sup>102</sup>, aunque ninguno de ellos ha explicitado los argumentos para aceptar tal desarrollo<sup>103</sup>.

Una observación similar puede hacerse al *nomen Sempronius*, que se ha propuesto desarrollar en la fórmula onomástica de dos productores (n.º 177 y 178). En ambos casos se emplea la abreviatura SEM: OF · L · SEM y O · L · SEM · VALE, respectivamente<sup>104</sup>. En los dos ejemplos puede suponerse una función de *nomen* tras del *praenomen Lucius*. El repertorio de nombres familiares de H. Solin y O. Salomies<sup>105</sup> ofrece, además de *Sempronius*, otros candidatos que encajan con la apócope SEM (*Sementinus*, *Semurius*, *Semisonius*, etc.), pero son *nomina* infrecuentes y apenas documentados en la península Ibérica, mientras que *Sempronius* es uno de los más populares<sup>106</sup>.

Retomando el ejemplo de *Aemilius*, hay que añadir que introduce un nuevo aspecto que merece ser comentado y es el de si las abreviaturas son o no compartidas por el conjunto de productores. Es decir, en el caso del ceramista n.º 7 se documentan los sellos AEMILI · OF y AEM, lo que permite deducir que AEM se emplea como apócope del gentilicio *Aemilius*. La cuestión es si resulta aceptable desarrollarla del mismo modo cuando aparece en las firmas de otros alfareros, como el ya comentado n.º 8 (EXOFAEME) y en AEM · MT (n.º 11), que se ha interpretado como *Aemilius Maternus*. La propuesta es oportuna y cuenta con indicios a su favor, tal y como hemos visto, pero no parece correcto aceptar su resultado como un dato positivo e incuestionable para un ulterior estudio onomástico.

Una caución a lo expuesto en el párrafo anterior se colige de los diferentes sistemas que se emplean para elaborar las abreviaturas en este *corpus* de sellos. Pues se utiliza indistintamente tanto la suspensión como la contracción. De la primera son buen ejemplo los sellos de n.º 6: ACCVNICI, ACCVNIC, ACVNIC y ACVNI; y de la segunda las firmas de n.º 28: MATER, MATR y MTR.

Una casuística similar a la comentada para AEM (*Aemilius*) se da en el caso de MATER (*Maternus*). MATER aparece como abreviatura del *cognomen* de *Annius (Anni(i) · Ma(?) · o(fficina))* en los sellos del productor n.º 28 y los repertorios onomásticos ofrecen para ella varias soluciones posibles: *Mater*, *Materia*, *Maternianus*, *Materninus* y *Maternus*<sup>107</sup>. La primera opción

102. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 11-13; M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Hispanica», *art. cit.*, n.º 6; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica*, p. 113; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 89.

103. Pero incluso en este caso no puede obviarse otra posible solución, aunque más improbable: *A(uli) Eme(ritii)*.

104. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 327-342; M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Hispanica», *art. cit.*, n.º 159; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica*, p. 115; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 108-109.

105. H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 167.

106. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 214-218.

107. I. KAJANTO, *op. cit.*, p. 399.

permite suponer que sólo se ha obviado la desinencia del genitivo (-i), pero la onomástica de los alfareros tricienses ofrece tres ejemplos de *Maternus*: *Manli(i) Materni* (n.º 188), *Materni* (n.º 194) y *Materni VIVLI* (n.º 199); y el *cognomen* también lo porta un personaje documentado en un epitafio de la localidad: *Scribonius Maternus* (*ERR* 27 = *CIL* II 2896 y 5806). Finalmente, lo abundante de este nombre en la onomástica hispana, en especial en la región lingüísticamente indoeuropea<sup>108</sup>, permite sumar otro indicio favorable a la resolución como *Annius Maternus* de las firmas del ceramista n.º 28, tal y como se recoge en la mayoría de catálogos de sellos de TSH<sup>109</sup>.

En los sellos de los productores que se llaman *Maternus*, además del nombre escrito de forma completa se documenta igualmente su versión abreviada: MAT en n.º 188 y M y MA en n.º 194. Pero en este caso, a diferencia de AEM (*Aemilius*), resulta más comprometido de aplicar a otros sellos como, sin embargo, se ha hecho de forma casi indiscriminada: AEM · MT y AE · M · TR · (n.º 11), interpretado como *Aemilius Maternus Tritiensis*<sup>110</sup>; OF · MAT · BLAN (n.º 195), desarrollado como *Maternus Blandus*<sup>111</sup>; O · MATE · CAP (n.º 196), explicado como *Maternus Capito*<sup>112</sup>; OCT · MA · OF (n.º 231), atribuida a un *Octavius Maternus*<sup>113</sup>; OC · MFRON (n.º 232), adjudicada a *Octavius Maternus Fronto*<sup>114</sup>; EX · OF · S · MA (n.º 310), desarrollada como *S(?) Maternus*<sup>115</sup>; y, finalmente, OF · VAL · MA (n.º 337), interpretada como *Valerius Maternus*<sup>116</sup>.

Este proceder resulta más fiable cuando la abreviaturas son más amplias, como sucede con PATER (n.º 241), explicada como *Paternus*<sup>117</sup>, pues aunque existen otras opciones de

108. J. M. ABASCAL, «Los *cognomina* de parentesco en la península Ibérica. A propósito del influjo romanizador en la onomástica», *Lucentum* 3, 1984, p. 219-259.

109. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 40-41; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica...*, p. 114; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 91. No así M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Hispanica», *art. cit.*, n.º 23: *An(nius?) Matr(?)*.

110. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 16-17, que los cataloga como dos productores diferentes; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica...*, p. 113; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 89.

111. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 363-367; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica...*, p. 115; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 111.

112. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 361-362; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica...*, p. 115; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 112.

113. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 438-446; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica...*, p. 115; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 116.

114. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 447; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 116.

115. M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 127.

116. *Ibid.*, p. 130.

117. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 463-469; M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Hispanica», *art. cit.*, n.º 221; M. BELTRÁN, *Guía de la cerámica...*, p. 115; y M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 117. La misma circunstancia se documenta con los n.º 242: PA · TER · ATI F, y 247: OF[.]PATERK; que también resulta aceptable para los n.º 338: IIXOFVAPATE, y n.º 356: EXOFVRPATE.

desarrollo<sup>118</sup>, son infrecuentes en Hispania o son derivados del anterior (*Paternulus*, *Paterninus* y *Paternianus*). Además, como sucedía con *Maternus*, se trata de un nombre muy frecuente en el área indoeuropea de Hispania<sup>119</sup> y está igualmente documentado en la epigrafía en piedra de la ciudad: *Lucilia Paterna* (ERR 23 = CIL II 2888) y *Atilius Paternus* (ERR 26 = CIL II 2894). También está atestiguado de forma íntegra en dos sellos de Tricio: *Atti(i) Paterni · officina* (n.º 43), que emplea en otras firmas las abreviaturas PATER y PAT; y *officina Paterni* (n.º 240), también apocopado como PATER, PATE y PAT. Pero también resulta comprometido desarrollar de forma indiscriminada como *Paternus* las abreviaturas P, PA y PAT, pues aunque estén atestiguadas en los citados sellos (n.º 43 y 240), al ser más escuetas se multiplica de forma exponencial el número de posibles desarrollos<sup>120</sup>. De hecho, en algunos casos se han propuesto soluciones alternativas, como *Patricius* para PAR en n.º 46 y PA en n.º 251<sup>121</sup>, sin que se haya explicado por qué en otros ejemplares se ha optado por *Paternus* de forma incuestionable.

Por último, a la hora de discernir la idoneidad de determinadas soluciones para este tipo de abreviaturas, conviene tener igualmente en cuenta la diferencia entre *nomina* y *cognomina*, pues es esperable una mayor certeza a la hora de resolver las apócopes de los primeros. Esto se debe a que su reiteración resulta más esperable y, de hecho, hemos visto en el Cuadro 2 cómo existen ceramistas que comparten un mismo nombre familiar, redundancia que permite plantear la existencia de familias con varios de sus miembros y/o generaciones dedicadas al negocio alfarero<sup>122</sup>. Además, hay que recordar que las abreviaturas de los gentilicios no son exclusivas de los sellos y también se documentan en la epigrafía pétreo<sup>123</sup>, aspecto que se ha juzgado síntoma de cronología avanzada<sup>124</sup> y parece afectar especialmente los *nomina* más comunes, ubicuos en una determinada región o ciudad, como sucede con *Baebius* en Sagunto, cuya familiaridad hace que incluso se reduzca a su inicial<sup>125</sup>.

#### 2.4 – LOS GENTILICIOS

Parte de los gentilicios o nombres familiares documentados en los sellos son compartidos por más de un alfarero, como puede verse en el Cuadro 4. En él se recogen los productores que portan un mismo *nomen* y también, aunque de forma diferenciada, los sellos con epígrafes

118. Entre los *nomina* *Patercilius* y *Pateronius* (H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 139) y entre los *cognomina*: *Patera*, *Paterculianus*, *Paterculinus* y *Paterculus* (I. KAJANTO 1982: 404). Ninguno de ellos aparece en el catálogo de J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*

119. J. M. ABASCAL, «Los *cognomina* de parentesco en la península Ibérica...», *art. cit.*

120. De tal modo se han propuesto desarrollar en n.º 122, 126, 127, 136, 243, 244, 245, 248, 301, 322, 339 y 348.

121. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 475; M. P. SÁENZ, C. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», *art. cit.*, p. 118.

122. M. E. SOLOVERA, T. GARABITO, *art. cit.*, p. 77.

123. Véase a modo de ejemplo el estudio realizado para *Pompeius*: L. AMELA, «Un problema práctico en la epigrafía: la resolución de las abreviaturas en los nombres personales. El caso de los *Pompeii* hispánicos», *Documenta & Instrumenta* 7, 2009, p. 105-121.

124. E. W. HALEY, *Foreigners in roman imperial Spain*, Michigan 1990, p. 616; R. C. KNAPP, *Latin inscriptions from central Spain*, Berkeley 1992, p. 352.

125. G. ALFÖLDY, *Los Baebii de Saguntum*, Valencia 1977, p. 6.

abreviados en los que se ha propuesto reconocerlos con mayor o menor grado de verosimilitud. En algunos casos no resulta fácil saber si un determinado nombre es un *nomen* o un *cognomen* (incluso *praenomen*), pues está atestiguado con ambas funciones, tal y como puede verse en el Cuadro 2. Esto afecta a *Attius*, *Flaccus/Flaccius*, *Lucius*, *Maternus*, *Patricius* y *Titius/Titus*, si bien en determinados textos, su posición en la fórmula onomástica, permite atribuirle con certeza una función concreta.

Cuadro 4: *Nomina*.

<b>AEMILIVS</b>	<b>ANNIVS</b>	<b>ATTIVS</b>	<b>FLACCIVS</b> <sup>126</sup>
n.º 7, <i>Aemili(i) of(ficina)</i>	n.º 25, <i>An(n)ius</i>	n.º 37, <i>Atti(i) Brit(t)oni(i)</i>	n.º 108, <i>Flacci · Tr(itiensis)</i>
n.º 12, <i>Aemili · Ru[---]</i>	n.º 26, <i>of(ficina) · An(n)i(i) · Fus(?)</i>	n.º 39, <i>Atti(i) · Fest(?)</i>	n.º 110, <i>Fl · acci(i) F(?)</i>
-----	n.º 28, <i>Anni(i) · Ma(?) · o(fficina)</i>	n.º 40, <i>Atti(i) · Flacci</i>	n.º 111, <i>Flacci(i) · R(?)</i>
n.º 9, AE · FLA · OF	n.º 29, <i>Anni(i) · Mart(?) · of(ficina)</i>	n.º 41, <i>Atti(i) · Flau(i)</i>	n.º 112, <i>Flacci(i) T(?) o(fficina)</i>
n.º 10, AE · FRO[---]	n.º 132, <i>G(aii) · Anni(i) · Tr(itiensis)</i>	n.º 42, <i>At(t)i(i) · Ma(?)</i>	-----
n.º 11, AEM · MT	n.º 164, <i>Luci(i) · Anni(i)</i>	n.º 43, <i>Atti(i) · Paterni · of(ficina)</i>	n.º 109, OF FLA BL
n.º 77, C · I · AE · F ·	-----	-----	
n.º 143, EXOIAE	n.º 27, ANKY	n.º 38, AT · CA · OF	
	n.º 30, EX · OF · ANO	n.º 44, AT · VSONI	
	n.º 70, OFCANIS	n.º 45, AT · TI · PRI	

<b>IVNIVS</b>	<b>LVCIVS</b> <sup>127</sup>	<b>LVCRETIVS</b>	<b>MANLIVS</b>
n.º 153, <i>Iunii</i>	n.º 163, <i>of(f)i(cina) · Luci(i)</i>	n.º 179, <i>ex of(ficina) Lucreti(i) Fe(?)</i>	n.º 186, <i>ex of(ficina) Manli(i)</i>
n.º 154, <i>Iuni(i) Ri(?)</i>	n.º 175, <i>of(ficina) · Luci(i) Pi(?)</i>	n.º 180, <i>ex of(ficina) Lucreti(i) Fi(?)</i>	n.º 188, <i>Manli(i) · Materni</i>
-----	-----		-----
n.º 151, OF · IVMA	n.º 168, LVC · CLORI		n.º 187, MALVTI
n.º 171, LV · IVN	n.º 274, Q · LVCFLA		

126. Sobre la posibilidad de interpretar algunos de estos testimonios como *nomen* o *cognomen* (*Flaccus*) véase *supra*.

127. En n.º 163 pudiera funcionar como *cognomen*, mientras que en n.º 164 es con toda probabilidad *praenomen*: *Luci(i) · Anni(i)*.

MATERN(I)VS <sup>128</sup>	PATRICIVS	SEGIVS <sup>129</sup>	TITIVS <sup>130</sup>
n.º 194, <i>Materni</i> · <i>T(ritiensis)</i>	n.º 249, <i>Patrici(i)</i>	n.º 293, <i>officina</i> · <i>Segi(i)</i> · <i>Tri(tiensis)</i>	n.º 320, <i>officina</i> · <i>Titi</i>
n.º 199, <i>Materni</i> VIVLI	n.º 250, <i>Patrici(i)</i> Ae(?)	n.º 295, <i>Segi(i)</i> Aui(?)	n.º 321, <i>ex</i> · <i>officina</i> · <i>Titi(i)</i> · <i>Aio(nis)</i>
-----	-----	n.º 297, <i>F(?)</i> · <i>Segi(i)</i> · <i>Pr(?)</i>	n.º 323, <i>Titi(i)</i> · <i>Lag(andi)</i> · <i>officina</i>
n.º 195, OF · MAT · BLAN	n.º 251, OF · PA · VE	-----	n.º 325, <i>Titi</i> · <i>Sangeni</i> ·
n.º 196, O · MATE · CAP		n.º 294, SEGALO	n.º 326, <i>ex</i> · <i>officina</i> · <i>Titi(i)</i> · <i>Sem(?)</i>

VALERIVS
n.º 65, [ <i>officina</i> ] <i>Cai(i)</i> · <i>Valer(ii)</i>
n.º 333, <i>Valeri(i)</i>

Son todos ellos *nomina* documentados en la península Ibérica, entre los cuales, *Valerius* y *Aemilius* son muy populares; de hecho, son el segundo y el cuarto gentilicios más frecuentes en las provincias hispanas<sup>131</sup>. Una excepción a lo anterior la representan *Flaccius* y *Patricius*, por lo que, como ya hemos visto, no puede excluirse que en algunos de los sellos en los que comparecen deban interpretarse como *cognomina*, pues con esta función sí están atestiguados en la península Ibérica<sup>132</sup>; esta observación puede hacerse extensible a *Maternus*, pues su uso como *nomen* parece igualmente excepcional<sup>133</sup>.

128. En n.º 194 también pudiera ser *cognomen*.

129. Podría añadirse n.º 296, *ex officina* *Seci(i) No(?) Mu(?)*, aunque *Secius* también está documentado como *nomen* (H. SOLIN, O. SALOMIES, *op. cit.*, p. 165). *Segius* también es un nombre indígena que, en algunos casos, parece emplearse con la función de su homónimo latino, por ejemplo en una inscripción de Libia: *Segius Virono Matieni f(i)lius* (B. DÍAZ, «Libia. Documentación epigráfica» en P. ÁLVAREZ coord., *Libia: la mirada de Venus. Centenario del descubrimiento de la Venus de Hiramélluri (1905-2005)*, Logroño 2006, n.º 2).

130. Se ha propuesto desarrollar *Titus* en n.º 322 y 324, pero aunque fuese una propuesta acertada parece más probable que su función en estos casos sea la de *praenomen*: OF · TI · FV · PA y TI · M · ACT. Por su parte, en n.º 320, también pudiera funcionar como *cognomen*.

131. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, *op. cit.*, p. 29.

132. *Ibid.*, p. 366, 451.

133. *Ibid.*, p. 184.

Por otra parte, alguno de estos gentilicios se atestigua en la epigrafía lapídea triciense. Es el caso de *Aemilius*, como hemos visto muy popular en toda Hispania y que porta un individuo de nombre *Aemilius Quintilianus*, que rinde culto a las Matres, (*HEp* 9, n.º 483). También portan el gentilicio *Valerius* dos soldados, padre e hijo, cuyo epitafio fue recuperado en Tricio: *Gaius Valerius G. f. Faluus* (proveniente de *Toletum*) y *Gaius Valerius Flavinus* (*ERR* 21 = *CIL* II 2889 y 2890); y otro veterano, enterrado igualmente en Tricio y llamado *Gaius Valerius Firmanus* (*ERR* 23 = *CIL* II 2888).

Los lazos entre parte de los alfareros que comparten *nomen* –sin excluir que algunos de los sellos considerados de diferentes productores puedan integrarse como firmas de un sólo ceramista– se estrechan si pensamos que sus alfares se ubican en la misma localidad. Así, los talleres de *Aemilius* (n.º 7) y *Aemilius · Ru[---]* (n.º 12) se emplazan en Arenzana de Arriba; en esta misma población también se localiza tanto la producción de *Patricius* (n.º 249) y *Patricius Ae(?)* (n.º 250) como la de *Valerius* (n.º 333; también activo en Bezares) y *Gaius Valerius* (n.º 65). Los alfares en los que trabajaron *Annius* (n.º 25), *G(aii) Anni(i) Tr(itiensis)* (n.º 132) y *Annius Mart(?)* (n.º 29) también se localizan en Arenzana de Arriba, aunque en términos diferentes: en La Puebla los dos primeros y en La Cereceda el tercero de ellos; los productores *Attius Brittonius* (n.º 37) y *Attius Paternus* (n.º 43), por su parte, se ubican en Tricio<sup>134</sup>.

En algunos sellos, como ya hemos visto, sólo figura un *nomen*, lo que permite plantear si en lugar de hacer referencia a un individuo no se está indicando que el alfar era propiedad de una familia: de los *Aemilii* en el caso de *Aemili(i) officina* (n.º 7), por señalar uno de los varios ejemplos existentes. Sin embargo, también es cierto que no se documentan textos tan explícitos como en el caso de la *terra sigillata* itálica (*Titiorum*, *CVArr* n.º 2048, entre otros).

De los gentilicios documentados en una única ocasión, cabe destacar que su mayoría o bien no están documentados en Hispania<sup>135</sup>: *Capius* (n.º 2), *Accunius* (n.º 6), *Attedius* (n.º 35), *Verdulus* (n.º 66), *Cosius* (n.º 87), *Cottius* (n.º 88), *Tiluius* (n.º 92), *Flamius* (n.º 113), *Labijs* (n.º 159), *Luteus* (n.º 183), *Mimius* (n.º 205), *Nomius* (n.º 223), *Lelius* (n.º 267), *Surius* (n.º 311), *Apillius* (n.º 313), *Tannius* (n.º 314) y *Parius* (n.º 354); o bien son muy infrecuentes: *Agilleius* (n.º 14), *Blastius* (n.º 51), *Frontonius* (n.º 61), *Mamius* (n.º 184), *Perticius* (n.º 252) y *Silonius* (n.º 308)<sup>136</sup>. Además, una parte de ellos o variantes de los mismos se documentan también en

---

134. Las procedencias de los diferentes productores en M. P. SÁENZ, C. SÁENZ «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...».

135. Esta circunstancia también invita a manejar con precaución algunas lecturas de estos sellos.

136. J. M. ABASCAL, *Los nombres personales...*, op. cit., p. 73, 96, 142, 179, 196-197, 222.

los sellos de *terra sigillata* gálica: *Acuna*, *Blastus*, *Frontinus* y *Frontonus*, *Labio*, *Lelionisus*, *Mammius* y *Mamus*, *Mimus*, *Nomus* y *Parus*<sup>137</sup>, todos ellos nombres infrecuentes<sup>138</sup>, lo que permite plantear una posible relación entre unos alfareros y otros<sup>139</sup>.

Finalmente, merece también la pena reseñar la presencia de *Flauianus* (n.º 114) y *Flauinus* (n.º 115) –igualmente documentados con la función de *cognomina*– pues pudieran relacionarse con la supuesta promoción jurídica de *Tritium Magallum* en época flavia<sup>140</sup>.

### 3. – LA ONOMÁSTICA LATINA E INDÍGENA

Desde el punto de vista lingüístico, puede concluirse, como ya hizo Fr. Mayet<sup>141</sup>, que la mayoría de nombres pertenecen a la antroponimia latina, aunque existe un grupo de origen indígena y, concretamente, encuadrable dentro de la onomástica de la Hispania indoeuropea, si bien no es tan numeroso como la citada autora consideraba<sup>142</sup>. También es posible que se documente algún ejemplo excepcional de onomástica griega, clasificación propuesta para *Karakter* (n.º 157)<sup>143</sup>, un productor que se conoce por un único sello.

El número de nombres indígenas es más numeroso, aunque igualmente minoritario frente a un notable predominio de la antroponimia latina. Esta circunstancia, la convivencia de la onomástica romana con nombres originarios de la Hispania indoeuropea y una presencia testimonial de antropónimos griegos, se documenta igualmente en las inscripciones pétreas

137. B. R. HARTLEY, B. M. DICKINSON, *op. cit.*, I, p. 53; II, p. 94; IV, p. 101-113, 115-116; V, p. 2-9, 35, 239-242; VI, p. 108, 260-262; y VII, p. 11.

138. *Blastus/Blastius* (OPEL I, p. 303), *Frontonius* (OPEL II, p. 153), *Labio* (OPEL III, p. 15), *Mamius/Mammius* (OPEL III, p. 49), *Nomus/Nommus* (OPEL III, p. 103) y *Parius* (OPEL III, p. 125). *Acunius*, *Labius*, *Lelius*, *Mimius*, *Nomius* y *Parus* no aparecen en OPEL.

139. FR. MAYET, *op. cit.*, p. 199, ya la había señalado en el caso de *Mimus*. Sobre la influencia de la *terra sigillata* gálica sobre la producida en Hispania véase M. V. ROMERO, «Sobre ciertas producciones precoces de sigillata en la península Ibérica: los ceramistas *Asiaticus* y *Maternus* y los nuevos vasos de *M. C. R.*», *BSAA* 50, 1984, p. 91-112.

140. Cf. H. GALLEGO, «*Flauus*, *Flauinus* y *Flauianus* en las fuentes epigráficas de Hispania romana: su integración en las estructuras onomástico-sociales y su papel en el proceso romanizador», *Hispania Antiqua* 26, 2002, p. 157-198.

141. FR. MAYET, *op. cit.*, p. 196-202.

142. Un análisis pormenorizado en I. SIMÓN, «Los alfareros de *terra sigillata* hispánica con nombre indígena», *Palaeohispanica* 16, 2016, p. 95-113.

143. El ejemplo de Eros, que se ha propuesto aislar en n.º 254: PET · ERO · OFI, es problemático. Tampoco es segura la restitución *Epirota* propuesta para NAQVT[---]JOTAE (n.º 213; M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Ispanica», *art. cit.*, n.º 200).

de Tricio<sup>144</sup>. El mismo fenómeno, la coexistencia de la antroponimia latina con la local<sup>145</sup>, se atestigua en otros conjuntos epigráficos próximos, como el de Libia<sup>146</sup> –en el vecino valle del río Tirón–, Cameros<sup>147</sup> –comarca en la cabecera del Najerilla– y Canales de la Sierra<sup>148</sup>.

En los sellos los nombres indígenas que se documentan son *Cantaber* (n.º 71), *cognomen* derivado del etnónimo<sup>149</sup>, *Reburus* (n.º 278) y *Reburinus* (n.º 341) –dos idiónimos muy comunes en la Hispania indoeuropea<sup>150</sup>, *Titus Sangenus* (n.º 285) y *Titius Aio* (n.º 321). Además, existe un segundo grupo de antropónimos (*Annius*, *Attius*, *Brito*, *Mustarus*, *Segius* y *Titus*) que cuenta con paralelos tanto en la onomástica latina como en la indígena (nombres homófonos)<sup>151</sup>. Por su parte *Maternus/-a* y *Paternus/-a* son dos nombres recurrentes en los sellos como ya hemos tenido oportunidad de comprobar. Se trata de dos antropónimos muy comunes en Hispania, especialmente en la región lingüísticamente indoeuropea, por lo que se ha considerado muy verosímil que encubran una realidad indígena, es decir, que sean la traducción al latín de nombres locales<sup>152</sup>. En nuestro caso la citada popularidad se atestigua bien en la región de Tricio y sus aldeaños, pues la epigrafía en piedra ofrece varios testimonios de estos idiónimos. En el grupo de inscripciones tricienses se cuenta con *Lucilia Paterna* (ERR 23 = CIL II 2888), *Atilius Paternus* (ERR 26 = CIL II 2894) y *Scribonius Maternus* (ERR 27 = CIL II 2896 y 5806); mientras que en los conjuntos vecinos se pueden enumerar: *Paterna* (ERR 53), *Lic(inius) Paternus* (ERR 54), *L(ucius) Corn(elius) Paternus Palax* (HEp 7, n.º 587), *Licinia Paterna* (ERR 64), *Maternus* (Libia n.º 4) y posiblemente también *G(aius) Ant(?) Pat(ernus) Auiloc(um)* (ERR 63).

144. El conjunto de inscripciones que U. ESPINOSA (*Epigrafía romana de La Rioja*, Logroño 1986 = ERR 21-41; HEp 9, n.º 483) atribuye a *Tritium Magallum* son veinte, que suman las procedentes de la actual población de Tricio con las recuperadas en Estollo y San Millán de la Cogolla. Entre ellas hay varios epitafios de soldados y veteranos (ERR 21-24 y 41) así como la inscripción dedicada a un *grammaticus* proveniente de Clunia (ERR 25). El grueso de los epígrafes se puede fechar en el alto Imperio, por lo que son coetáneos de los sellos sobre cerámica.

145. Sobre la onomástica indígena de esta zona, véase C. JORDÁN, «La lengua de los berones», *Libia: la mirada de Venus. Centenario del descubrimiento de la Venus de Herramélluri (1905-2005)*, Logroño 2006, p. 49-70.

146. B. DÍAZ, *art. cit.*; con esta ciudad, además, se relacionan varias téseras celtibéricas, cf. C. JORDÁN, *art. cit.*, p. 59-61.

147. ERR 51-61 e HEp 7, n.º 586-587. La única excepción sería *Agirsaris* (gen.) de Lumbreras (HEp 7, n.º 586).

148. ERR 63, 64 y 67.

149. J. M. VALLEJO, *op. cit.*, p. 257-259. Otro nombre derivado de un etnónimo es *Brittonius* (n.º 37).

150. *Ibid.*, p. 282-290. *Reburus* aparece en una de las inscripciones funerarias de Tricio (ERR 37).

151. Sobre estos nombres, un análisis detallado en I. SIMÓN, «Los alfareros de *terra sigillata* hispánica...», *art. cit.*, p. 102-106. Para la onomástica celtibérica, véase M. NAVARRO, J. GORROCHATÉGUIL, J. M. VALLEJO, «L'onomastique des Celtibères: de la dénomination indigène à la dénomination romaine», M. DONDIN-PAYRE dir., *Les noms de personnes dans l'Empire romain. Transformations, adaptation, évolution*, Bordeaux 2011, esp. p. 140-142.

152. J. M. ABASCAL, «Los *cognomina* de parentesco en la península Ibérica. A propósito del influjo romanizador en la onomástica», *art. cit.* Sobre los nombres de traducción en Celtiberia, véase J. GORROCHATÉGUIL, M. NAVARRO, J. M. VALLEJO, «Reflexiones sobre la historia social del valle del Duero: las denominaciones personales» en M. NAVARRO, J. J. PALAO eds., *Villes et territoires dans le bassin du Douro à l'époque romaine*, Bordeaux 2007, esp. p. 316-318.

Finalmente, existe un grupo de términos que pueden reconocerse como nombres personales, pero para los que no hay paralelos claros en ninguno de los repertorios onomásticos, latino, griego o indígena: *Accunes* (n.º 5), *Vsoni* (n.º 44), *Cantusinus* (n.º 72), *Tiui* (n.º 93), *Clori* (n.º 168), *Seliesi* (n.º 298) y *Teoris* (n.º 319)<sup>153</sup>.

#### 4. – ¿QUIÉN SELLA LAS CERÁMICAS?

La investigación sobre la *terra sigillata* se ha preguntado quiénes eran las personas que firmaban los vasos, es decir, si los nombres impresos son los de los trabajadores manuales (fabricantes de vasos, punzones o moldes, fuesen libres o esclavos), los de los propietarios de las *figlinae* o bien los de los *negotiatores*. La cuestión, además, se entrecruza con otro problema: determinar cuál era la finalidad del sellado, interrogante para el que también se han planteado respuestas divergentes: control de la producción, marca de garantía, publicidad, etc.<sup>154</sup>. Estos problemas exceden los límites de este trabajo, aunque sus conclusiones pueden ayudar a su resolución, pues el estudio de la antroponimia permite aproximarse a la identidad social de quienes firmaron los vasos. Sin embargo, no siempre resulta sencillo traducir las fórmulas onomásticas a un estatuto jurídico concreto<sup>155</sup>. Además, la impresión que genera este tipo de textos es la de estar sujeta a otros convencionalismos que los de la epigrafía en piedra, como el uso de fórmulas onomásticas escuetas, en las que no se indican datos como la filiación, la *tribu* y, sólo excepcionalmente, la *origo*<sup>156</sup>.

No hay en los sellos de Tricio ninguna mención segura de términos como *seruus* o *libertus*, ni tampoco textos en los que aparezcan dos personajes entre los que se indique de forma incontrovertida una relación de dependencia mediante el genitivo, del tipo *Hilario L. Auili Surae* (CVArr<sup>2</sup>: n.º 407), bien documentados en las estampillas sobre *terra sigillata* itálica<sup>157</sup>. Estas circunstancias llevaron a Fr. Mayet<sup>158</sup> a afirmar que todos los alfareros hispanos eran *ingenui*, sin embargo, este extremo no es completamente seguro, pues no es imposible que los ceramistas que sólo indican su *cognomen* sean de condición servil ya que, si bien es cierto

153. Sobre ellos, con mayor detalle, en I. SIMÓN, «Los alfareros de *terra sigillata* hispánica...», *art. cit.*

154. Un resumen de las diferentes propuestas para las estampillas de *terra sigillata* en G. FÜLLE, «The internal organization of the Arretine *terra sigillata* industry: problems of evidence and interpretation», *JRS* 87, 1997, p. 114-117.

155. C. BÉMONT, «Le statut des patrons et des ouvriers d'après les marques de fabriques», *Specimina nova Universitatis quinqueecclesiensis*, Pecs 1991, p. 138-139; y G. FÜLLE, *art. cit.*, p. 119-120.

156. El mismo problema se plantea en la *sigillata* gálica, véase C. BÉMONT, «Le statut des patrons et des ouvriers d'après les marques de fabriques» en Z. VISY dir., *Instrumenta inscripta latina, Specimina Nova Universitatis Quinqueecclesiensi*, 1991, p. 138-139; *Id.*, «L'écriture à La Graufesenque (Millau, Aveyron). Les vaiselles sigillées incrites comme sources d'information sur les structures professionnelles», *Gallia* 61, 2004, p. 106-107.

157. G. PUCCI, «La produzione della ceramica aretina. Note sull' 'industria' nella prima età imperiale romana», *art. cit.*; G. PRACHNER, *Die Sklaven und Freigelassenen im arretinischen Sigillategewerbe*, Wiesbaden 1980; y CVArr<sup>2</sup>, p. 16-17.

158. FR. MAYET, *op. cit.*, p. 195, 203.

que casi no aparecen los típicos nombres de origen griego, si hay otros *cognomina*, como *Ianuaris* (n.º 145), que también parecen propios de esclavos<sup>159</sup>. Asimismo, la presencia de nombres indígenas así como la condición de ciudad estipendiaria de *Tritium Magallum* hasta época flavia permite presumir la presencia de *peregrini*. Finalmente y, aunque predominan las fórmulas onomásticas complejas con componentes lingüísticamente latinos (en especial *duo nomina*), no son suficientemente explícitas para afirmar que sus portadores tengan la ciudadanía romana, más bien nos movemos en la indefinición que a este respecto caracteriza a la nomenclatura personal en las *ciuitates* de derecho latino<sup>160</sup>.

Se ha visto cómo existen concomitancias entre la onomástica de los sellos y la que proporciona la epigrafía pétreo local<sup>161</sup>. Un ejemplo muy interesante lo ofrece la inscripción L · SEM, grabada sobre un fuste de columna recuperado en el alfar de El Quemao (Tricio), pues como señala M. P. Sáenz<sup>162</sup> se puede relacionar con los sellos del productor n.º 177 (OF · L · SEM). Sin embargo, no existen inscripciones honoríficas que informen sobre el *ordo* municipal de Tricio, lo que impide saber si las familias más notables de la ciudad estaban implicadas en el negocio alfarero<sup>163</sup>. La única posible excepción la constituye la *gens Mamilia*, sobre la que ya llamaron la atención U. Espinosa y E. W. Haley<sup>164</sup> al poner en conexión los sellos del productor n.º 185 con varios individuos documentados en la epigrafía lapídea. El mencionado ceramista sólo se conoce por un sello recuperado en Tarragona: MAMILLI · P · OF<sup>165</sup>, mientras que los otros dos son personajes documentados en inscripciones de Sagunto y *Tarraco*, pero que indican proceden de *Tritium Magallum* y portan el mismo *nomen*: *Titus Mamilius Seueri f. Martialis* (CIL II<sup>2</sup>/14, 583); y *Titus Mamilius Silonis f. Quirina Praesens* (CIL II<sup>2</sup>/14, 1150), que ejerció todas las magistraturas en su ciudad natal y alcanzó el flaminado provincial. En el citado sello Fr. Mayet<sup>166</sup> propone desarrollar el *cognomen* como *P(raesens)* y E. W. Haley<sup>167</sup>

159. S. CRESPO «Onomástica personal y *cognomina* de nombres de mes en Hispania romana», *Hispania Antiqua* 36, 2012, p. 109-130; H. SOLIN, *Die stadtrömischen Sklavennamen. Ein Namenbuch*, Stuttgart 1996, II, p. 139. Otros de los *cognomina* empleados como única denominación también están atestiguados como nombres de esclavos: *Flavianus*, *Afer*, *Maurus*, *Scapula*, *Canus* y *Lupus* (H. SOLIN, *op. cit.*, II, 13, 40, 44, 53, 157).

160. Sobre los procesos de adaptación de la onomástica romana en provincias, véanse los trabajos reunidos por M. DONDIN-PAYRE, *Les noms de personnes dans l'Empire romain*, Bordeaux 2011.

161. Relación ya apuntada por T. GARABITO, M. E. SOLOVERA, *Terra sigillata hispánica de Tricio II...*, *op. cit.*, p. 41-42) y U. ESPINOSA (*ERR*: 46); cf. FR. MAYET, *op. cit.*, p. 218.

162. M. P. SÁENZ, «El Quemao (Tricio): nuevo conjunto alfarero romano excavado en el valle del Najerilla (La Rioja)», *Cudas* 1, 2000, p. 124.

163. Sobre la relación entre la alfarería y la propiedad de la tierra, cf. G. FÜLLE, *art. cit.*, p. 121-127. FR. MAYET, *op. cit.*, p. 219, excluye la posibilidad de que las elites locales estuviesen implicadas en el negocio de la TSH.

164. U. ESPINOSA, «Riqueza mobiliaria y promoción política: los *Mamili* de *Tritium Magallum*», *Gerión* 6, 1988, p. 263-272. E. W. HALEY, «Roman elite involvement in commerce: the case of the Spanish TT. Mamiliii», *AEspA* 61, 1988, p. 141-15.

165. *CIL* II, 4970, 293; FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 346; C. SÁENZ, M. P. SÁENZ, «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», *art. cit.*, p. 110.

166. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 346.

167. E. W. HALEY, *art. cit.*, p. 150-161.

y U. Espinosa<sup>168</sup> lo identifican directamente con el nombrado *flamen* provincial. Además, este último autor considera que el padre de este personaje puede identificarse con el productor n.º 308: EXOSILONI<sup>169</sup>. Estos son, por el momento, los exiguos datos que permiten establecer una relación directa entre la elite de la ciudad de *Tritium Magallum* y la producción de *terra sigillata*.

Todos los problemas planteados en este último apartado son las interrogantes que han de guiar ulteriores trabajos sobre la alfarería en Tricio. El propósito de este artículo ha sido llamar la atención sobre el interesante y numeroso *corpus* de sellos de este complejo artesanal, al mismo tiempo que se han examinado por primera vez y de forma sistemática los importantes problemas de interpretación que plantean unas inscripciones plagadas de abreviaturas. El método seguido ha privilegiado los textos más conspicuos, es decir, aquellos en los que aparece, al menos, un nombre escrito de forma íntegra, y que son los que han permitido definir los cuatro tipos de textos que se documentan en estas estampillas: *cognomen*, *nomen*, *praenomen* y *nomen* y *duo nomina* (*nomen* más *cognomen*), acompañados o no de la expresión *ex officina*.

Del análisis onomástico se pueden colegir dos importantes conclusiones. La primera es que los nombres personales que aparecen son mayoritariamente latinos y no hay ningún ejemplo seguro de antropónimos griegos, sí se documenta, en cambio, un pequeño grupo de idionimos vernáculos, propios de la Hispania definida lingüísticamente como indoeuropea y en la que se ubica la ciudad de *Tritium Magallum*. La segunda conclusión es la indefición de las nomenclaturas desde el punto de vista jurídico, ya que no se indica en ningún caso la filiación, pero no es motivo suficiente, merced a la propia naturaleza de los textos, para considerar que estamos ante esclavos o libertos, de hecho, no aparece ni el término *seruus* ni el término *libertus*, no hay onomástica griega y tampoco textos en los que se vislumbre una relación de dependencia entre dos individuos. El análisis más profundo de la condición jurídica y la categoría social de los personajes que aparecen en los sellos será objeto de un próximo trabajo, en el que este problema se acometerá conjuntamente con la organización de la producción. Una hipótesis de partida es que mayoritariamente estamos antes individuos libres en una ciudad provincial, presumiblemente estipendiaria y promocionada a municipio latino en época flavia.

---

168. U. ESPINOSA, *art. cit.*, p. 267.

169. FR. MAYET, *op. cit.*, n.º 608; M. A. MEZQUÍRIZ, «Terra Sigillata Hispanica», *art. cit.*, n.º 279; M. P. SÁENZ, C. SÁENZ «Estado de la cuestión de los alfares riojanos...», p. 126.

REVUE DES ÉTUDES ANCIENNES  
TOME 119, 2017 N°2

SOMMAIRE

ARTICLES :

Denis KNOEPFLER, <i>Trois nouvelles proxénies d'Érétrie. Contribution à la géographie historique de l'Eubée : les dèmes de Phègoè, Ptéchai et Boudion</i> .....	395
Ignacio SIMÓN CORNAGO, <i>Los alfareros de Tritium Magallum</i> .....	485
Ivana SAVALLI-LESTRADE, <i>Le monde d'Arcésilas de Pitanè</i> .....	521
François PORTE, <i>Fruventum commeatusque : l'alimentation des légions romaines en campagne au I<sup>er</sup> siècle avant J.-C.</i> .....	551
Patrick LE ROUX, <i>Le Ius Latii d'Auguste aux Flaviens. Histoire d'une expansion provinciale</i> ....	585
Laurent GUICHARD, <i>Le catéchuménat de Constantin I<sup>er</sup></i> .....	613

CHRONIQUE

Nicolas MATHIEU <i>et al.</i> , <i>Chronique Gallo-Romaine</i> .....	637
--	-----

LECTURES CRITIQUES

Aurélié CARRARA, <i>Léopold Migeotte, un historien des finances publiques</i> .....	639
Enrique MELCHOR GIL, <i>Sobre la crisis del urbanismo cívico y monumental en el Occidente romano (siglos II a IV d.C.)</i> .....	661
Nicole HECQUET-NOTI, <i>Religion et politique dans le royaume burgonde au début du VI<sup>e</sup> siècle</i> ...	669

Comptes rendus .....	685
Liste des ouvrages reçus .....	799
Table alphabétique par noms d'auteurs .....	805
Table des auteurs d'ouvrages recensés .....	811

